Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 277 (12479) | Пятница, 3 октября 1952 г. | ЦЕНА 20 КОП.

«Ныне главные задачи Коммунистической партии Советского Союза состоят в том, чтобы построить коммунистическое общество путём постепенного перехода от социализма к коммунизму, непрерывно повышать материальный и культурный уровень общества, воспитывать членов общества в духе интернационализма и установления братских связей с трудящимися всех стран, всемерно укреплять активную оборону Советской Родины от агрессивных действий её врагов».

(Из проекта ЦК ВКП(б) «Текст изменённого Устава партии»).

ВЕЛИКИЙ ВКЛАД В ТЕОРИЮ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

Сегодня в «Правде» перепечатывается из журнала «Большевик» произведение товарища И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». В этом новом классическом произведении объединены работы товарища Сталина по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года.

Произведение товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» является великим вкладом в теорию марксизма-ленинизма. Этот новый теоретический труд товарища Сталина — яркий пример неразрывного единства революционной теории и революционной практики. Это научное произведение огромной теоретической и практической важности имеет крупнейшее международное значение.

Обобщая опыт социалистического строительства в СССР и международного революционного движения, товарищ Сталин своими глубокими исследованиями коренных проблем современности непрестанно обогащает теорию марксизма-ленинизма новыми научными положениями и выводами. Труды товарища Сталина указывают советским людям путь к полной победе коммунизма, воодушевляют трудящихся стран народной демократии на славные подвиги в строительстве социализма, зовут трудящихся всего мира на борьбу за мир, демократию и социализм.

Новые теоретические работы товарища Сталина публикуются в знаменательные дни, когда наша партия, весь советский народ с огромным подъемом идут навстречу XIX съезду ВКП(б), который определит задачи партии на современном историческом этапе.

«Ныне, — говорится в проекте измененного Устава партии, — главные задачи Коммунистической партии Советского Союза состоят в том, чтобы построить коммунистическое общество путём постепенного перехода от социализма к коммунизму, непрерывно повышать материальный и культурный уровень общества, воспитывать членов общества в духе интернационализма и установления братских связей с трудящимися всех стран, всемерно укреплять активную оборону Советской Родины от агрессивных действий её врагов».

В произведении «Экономические проблемы социализма в СССР» товарищ Сталин всесторонне разработал коренные вопросы политической экономии социализма, впервые в марксистской литературе дал анализ характера его экономических законов, сформулировал основной экономический закон социализма и определил основные условия постепенного перехода от социализма к коммунизму. Творчески развивая учение Маркса, Энгельса, Ленина, товарищ Сталин нанес сокрушительный удар по различным антимарксистским взглядам, подверг критике ошибочные утверждения отдельных экономистов.

Товарищ Сталин раскрыл характер и действие экономических законов социализма, которые являются объективными законами, отражающими процессы экономического развития, совершающиеся независимо от воли людей. Люди могут открыть законы природы и общества, познать их, изучить их, учитывать их в своих действиях, использовать их в интересах общества, но они не могут изменить или отменить их. Поэтому глубоко неправильными являются представления о том, что в условиях социализма люди могут уничтожать экономические законы и создавать по своей воле другие или «преобразовывать» их. Экономические законы, учит товарищ Сталин, не уничтожаются, а теряют силу в силу новых экономических условий и сходят со сцены, чтобы уступить место новым законам, которые не создаются волею людей, а возникают на базе новых экономических условий.

Однако общество не бессильно перед лицом законов, оно может, познав экономические законы и опираясь на них, использовать их в интересах общества. Знаменосцем использования экономических законов в интересах общества всегда и везде является передовой класс, тогда как отживающие классы оказывают этому сопротивление. Нужна общественная сила, способная преодолеть это сопротивление. Такая сила нашлась в нашей стране в виде союза рабочего класса и крестьянства. В этом секрет того, что Советской власти удалось разбить старые силы общества, а экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил получил в СССР полный простор. Опираясь на экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, указывает товарищ Сталин, Советская власть обобществила средства производства, сделала их собственностью всего народа и тем уничтожила систему эксплуатации, создала социалистические формы хозяйства. Не будь этого закона и не опираясь на него, Советская власть не смогла бы выполнить своей задачи.

Величайшее значение имеет открытие товарищем Сталиным основного экономического закона социализма.

«Существенные черты и требования основного экономического закона социализма, — учит товарищ Сталин, — можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники».

Это определение вскрывает самую глубокую сущность социализма, его природу. В нем подчеркнута цель социалистического производства и указано средство достижения этой цели. Основной экономический закон социализма выражает великие преимущества социализма перед капитализмом. Целью социалистического производства является не прибыль, а человек с его потребностями. Социалистическое производство подчинено основной цели — обеспечению максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества.

Исходя из требований основного экономического закона социализма, партия направляет развитие экономики по пути неуклонного подъема, обеспечивает успешное выполнение народнохозяйственных планов. Проект директив XIX съезда партии по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 годы наглядно отражает требования основного экономического закона социализма, открытого и научно обоснованного товарищем Сталиным.

«Пятый пятилетний план, — указывается в проекте директив, — определяет новый мощный подъём народного хозяйства СССР и обеспечивает дальнейший значительный рост материального благосостояния и культурного уровня народа.

Выполнение пятого пятилетнего плана явится крупным шагом вперёд по пути развития от социализма к коммунизму».

Разрабатывая основные вопросы политической экономии социализма, товарищ Сталин всесторонне выяснил особенности товарного производства при социализме. Он сделал важный научный вывод о том, что при социализме имеет место особого рода товарное производство, товарное производство без капиталистов, имеющее дело в основном с товарами объединенных социалистических производителей. Сфера действия этого товарного производства ограничена предметами личного потребления. Товарищ Сталин разъяснил, что средства производства при социализме нельзя подводить под категорию товара. Необходимость при социализме товарного производства особого рода обусловлена наличием двух основных форм социалистического производства — государственного (общенародного) и колхозного.

В отличие от капитализма товарное производство при социализме не ведет к возникновению капиталистических отношений. Оно поставлено в строгие рамки благодаря таким решающим условиям, как общественная собственность на средства производства, ликвидация системы наемного труда и эксплуатации. Исследование товарного производства и закона стоимости при социализме товарищ Сталин связывает с практическими задачами социалистического хозяйствования, с рентабельностью, хозрасчетом, калькуляцией и т. д.

Великий корифей науки, гениальный зодчий коммунизма товарищ Сталин огромное внимание уделяет выяснению закономерностей перехода от первой фазы коммунизма ко второй его фазе. Говоря о научном определении коммунизма, товарищ Сталин указывает, что ленинская формула: «Коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны» является единственно правильной.

Новым выдающимся вкладом в теорию научного коммунизма является обоснование товарищем Сталиным условий постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Для того, чтобы подготовить, указывает товарищ Сталин, действительный, а не декларативный переход к коммунизму, нужно осуществить три основных предварительных условия.

Необходимо, во-первых, прочно обеспечить непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства, без чего невозможно осуществить расширенное воспроизводство.

Необходимо, во-вторых, путем постепенных переходов, осуществляемых с выгодой для колхозов и, следовательно, для всего общества, поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, а товарное обращение тоже путем постепенных переходов заменить системой продуктообмена.

Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии.

Только после выполнения всех этих предварительных условий, взятых вместе, будет осуществлен коренной переход от одной экономики, от экономики социализма — к другой, высшей экономике, к экономике коммунизма.

В своем труде «Экономические проблемы социализма в СССР» товарищ Сталин дал также глубокий марксистский анализ важнейших проблем современного капитализма.

Товарищ Сталин учит, что главными чертами и требованиями основного экономического закона современного капитализма являются «обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей».

Товарищ Сталин показал обострение общего кризиса капитализма на современном этапе, подчеркнув, что наиболее важным экономическим результатом второй мировой войны и ее хозяйственных последствий нужно считать распад единого, всеохватывающего мирового рынка. Это определило дальнейшее углубление общего кризиса мировой капиталистической системы.

Образование единого мощного социалистического лагеря, противостоящего лагерю капитализма, привело к тому, что единый, всеохватывающий мировой рынок распался, образовались два параллельных мировых рынка, тоже противостоящих друг другу. При этом США и Англия с Францией своей политикой экономической блокады СССР, Китая и европейских народно-демократических стран, помимо своей воли, содействовали образованию и укреплению нового параллельного мирового рынка. Страны лагеря социализма экономически сомкнулись и наладили экономическое сотрудничество и взаимопомощь. Образование мощного социалистического лагеря означает, что в результате этого сфера приложения сил главных капиталистических стран к мировым ресурсам будет не расширяться, а сокращаться, условия мирового рынка сбыта для этих стран будут ухудшаться, а недогрузка предприятий в этих странах будет увеличиваться. Все это означает, что циклический характер развития капитализма хотя и сохраняется, но рост производства в главных капиталистических странах будет происходить на суженной базе, ибо объем производства в этих странах будет сокращаться.

Мировая система капитализма, отмечает товарищ Сталин, переживает всесторонний кризис, охватывающий как экономику, так и политику. В основе его лежит все более усиливающееся разложение мировой экономической системы капитализма и растущая мощь отпавших от капитализма стран — СССР, Китая и других народно-демократических государств. Ослабление капитализма еще больше углубляет его внутренние противоречия, обостряет борьбу между империалистическими хищниками.

Товарищ Сталин учит, что вооружение наших кадров знанием законов экономического развития общества является одной из важнейших задач партии. В связи с этим огромное значение приобретает создание марксистского учебника политической экономии.

«Учебник нужен, — пишет товарищ Сталин, — не только для нашей советской молодёжи. Он особенно нужен для коммунистов всех стран и для людей, сочувствующих коммунистам. Наши зарубежные товарищи хотят знать, каким образом мы вырвались из капиталистической неволи, каким образом преобразовали мы экономику страны в духе социализма, как мы добились дружбы с крестьянством, как мы добились того, что наша недавно ещё нищая и слабая страна превратилась в страну богатую, могущественную, что из себя представляют колхозы, почему мы, несмотря на обобществление средств производства, не уничтожаем товарного производства, денег, торговли и т. д. Они хотят знать всё это и многое другое не для простого любопытства, а для того, чтобы учиться у нас и использовать наш опыт для своей страны. Поэтому появление хорошего марксистского учебника политической экономии имеет не только внутриполитическое, но и большое международное значение».

Труд товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» представляет собой высший этап в развитии марксистско-ленинской политической экономии. Выход в свет этого произведения является крупнейшим событием в идейной жизни партии и советского народа. Он имеет поистине историческое значение. Сталинское произведение окажет огромное влияние на развитие передовой советской науки, поможет нашим кадрам глубже познать законы общественного развития, сыграет большую роль в идейном вооружении зарубежных коммунистических и рабочих партий.

Претворяя в жизнь гениальные предначертания товарища Сталина, наша партия ведет советский народ вперед, к торжеству коммунизма.

ВО ИМЯ ТОРЖЕСТВА КОММУНИЗМА

Новыми успехами в социалистическом соревновании встречает советский народ XIX съезд партии

В «Правде» были опубликованы социалистические обязательства в честь XIX съезда партии коллективов ленинградского завода «Электросила» имени С. М. Кирова, сталинградского металлургического завода «Красный Октябрь», Уральского завода тяжелого машиностроения имени Серго Орджоникидзе, Томской железной дороги, зерносовхоза «Гигант», Белгородского цементного завода, строителей Горьковской гидроэлектростанции, колхозников сельскохозяйственной артели «Победа», Старо-Марьевского района, Ставропольского края. Сегодня «Правда» публикует сообщения своих корреспондентов о том, что все эти коллективы с честью выполнили принятые ими социалистические обязательства.

Творческая активность патриотов

СВЕРДЛОВСК, 2. (Корр. «Правды»). Славно трудится в эти дни коллектив рабочих, инженерно-технических работников и служащих Уральского завода тяжелого машиностроения имени Серго Орджоникидзе.

Предприятие выполнило план девяти месяцев по товарной продукции досрочно, 22 сентября. Перевыполнен план третьего квартала по доменному, прокатному, агломерационному и кузнечно-прессовому оборудованию. Сверх плана выплавлены тысячи тонн стали.

Серьезным обязательством коллектива являлось досрочное изготовление шагающего экскаватора для Южно-Украинского канала. На днях новый землеройный гигант был окончательно собран. Образцы самоотверженного труда показали на сборке и монтаже экскаватора стахановцы завода тт. Войтенко, Машошин, Никулин, Корниенко и другие новаторы производства.

Большой вклад в осуществление социалистических обязательств внесли инженерно-технические работники. Конструкторы тт. Ясенев, Кубачек, Винокурский под руководством инженера дважды лауреата Сталинской премии т. Сатовского разработали в сжатые сроки конструкцию нового сверхмощного шагающего экскаватора с емкостью ковша в 20 кубометров.

Успешно выполнены также обязательства по изготовлению рабочей клети нового мощного блюминга, по досрочному выпуску мощной дробилки для Куйбышевской гидроэлектростанции. Перевыполнены обязательства по экономии топлива и электроэнергии.

Свое слово сдержали

БЕЛГОРОД, 2. (Корр. «Правды»). Вступая в социалистическое соревнование в честь XIX съезда партии, коллектив Белгородского цементного завода дал слово выполнить девятимесячную программу на 10 дней раньше срока, на 8 процентов повысить производительность труда, снизить расход топлива на полтора процента.

Рабочие, инженеры и техники завода с огромным энтузиазмом взялись за претворение в жизнь повышенных социалистических обязательств. Они с честью сдержали свое слово, выполнили свои предсъездовские обязательства. Предприятие завершило девятимесячную программу по выпуску продукции 18 сентября, на два дня раньше срока, предусмотренного обязательством. Производительность труда в целом по заводу повысилась на 11,5 процента, себестоимость продукции снижена на 3 процента.

Коллектив завода встречает XIX съезд партии новыми достижениями в труде.

В ОЗНАМЕНОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО СОБЫТИЯ

СТАВРОПОЛЬ, 2. (Корр. «Правды»). В социалистическом соревновании за достойную встречу XIX съезда партии колхозники сельскохозяйственной артели «Победа», Старо-Марьевского района, Ставропольского края, добились значительных успехов. Они с честью сдержали свое слово — досрочно первыми в районе, в лучшие агротехнические сроки выполнили план сева озимых культур. В колхозе полностью закончена засыпка семенных фондов.

Хорошо трудятся работники общественного животноводства. Они обещали отлично подготовить фермы к зимовке скота. В колхозе засыпаны фуражные фонды, заготовлены грубые корма. Закончен ремонт животноводческих помещений.

Днем и ночью работают трактористы. Они борются за то, чтобы к открытию съезда партии завершить подъем зяби. Водитель трактора «С-80» комсомолец Алексей Кобзев на вспашке зяби выполняет норму на 150—180 процентов. Отлично трудится тракторная бригада Ивана Черкасского.

У строителей электростанции

ГОРЬКИЙ, 2. (Корр. «Правды»). Сегодня со строительной площадки Горьковской гидроэлектростанции на Волге корреспонденту «Правды» сообщили:

— Строители обещали в честь XIX съезда Коммунистической партии выполнить сентябрьский план строительно-монтажных работ на 108 процентов. Фактически же план выполнен на 109 процентов.

В сентябре достигнута наибольшая интенсивность укладки бетона в основные сооружения. Уложено бетона на 21 процент больше, чем в августе.

Гидромеханизаторы, намывающие земляную плотину гидроэлектростанции, выполнили 1.200 тысяч кубометров земляных работ. На пять дней раньше срока, предусмотренного в социалистических обязательствах, завершен годовой план жилищного строительства.

Многие бригады механизаторов в честь XIX съезда Коммунистической партии выполнили по две годовых нормы.

Самоотверженно трудятся арматурщики, бетонщики, плотники — рабочие разных профессий, занятые на сооружении гидроэлектростанции. Замечательных успехов добилась бригада бетонщиков, которой руководит т. Овчинников. Работая скоростными методами, бригада выполняет до четырех норм в смену. Ежедневно по две—две с половиной нормы дает бригада арматурщиков, руководимая т. Скобелевым.

Стахановская вахта железнодорожников

НОВОСИБИРСК, 2. (Корр. «Правды»). Коллектив рабочих, инженерно-технических работников и служащих Томской железной дороги верен своему слову. Принятые им в честь XIX съезда партии социалистические обязательства успешно выполняются.

Досрочно завершив девятимесячный план, железнодорожники Томской дороги погрузили сверх задания десятки тысяч вагонов, в том числе около двадцати тысяч вагонов каменного угля. Значительно перевыполнен и девятимесячный план выгрузки.

Успехи достигнуты благодаря наиболее полному использованию внутренних резервов. Оборот вагонов в сентябре против среднегодовой нормы ускорен почти на 15 процентов.

На дороге царит небывалый производственный подъем. В предсъездовском социалистическом соревновании хороших результатов добились коллективы паровозных депо. Уже в середине сентября они выполнили девятимесячный план ремонта локомотивов. Сверх плана сейчас ремонтируют вагоны рабочие Новосибирска и Тайги. Досрочно выполнено задание девяти месяцев по среднему и планово-предупредительному ремонту железнодорожного полотна. Завершен годовой план капитального ремонта устройств сигнализации, централизации, блокировки и связи. Строители сдают в эксплоатацию новые жилые дома, бытовые и служебные помещения.

С каждым днем растет творческая активность железнодорожников Сибири.

Хлеб сверх плана

РОСТОВ-на-ДОНУ, 2. (Корр. «Правды»). В честь XIX съезда партии рабочие, специалисты и служащие зерносовхоза «Гигант» Ростовской области приняли на себя повышенные социалистические обязательства. Их слово не расходится с делом. Директор совхоза т. Бойко сообщил корреспонденту «Правды», что помимо 1,5 миллиона пудов зерна, предусмотренных планом, сдано государству сверх плана 200 тысяч пудов первосортной пшеницы. Совхоз полностью обеспечил себя семенами озимых и яровых культур, создал страховой и фуражный фонды.

Сверх девятимесячного задания государству сданы сотни центнеров мяса и десятки тысяч яиц. Накопления совхоза уже превысили 800 тысяч рублей.

Успешно развивается в совхозе общественное животноводство, повышается продуктивность скота. Средний удой на одну корову достиг 3.100 литров, как и было предусмотрено в обязательствах.

Плоды вдохновенного труда

ЛЕНИНГРАД, 2. (Корр. «Правды»). Коллектив рабочих, инженерно-технических работников и служащих ленинградского завода «Электросила» имени С. М. Кирова с честью сдержал свое слово. Социалистические обязательства, принятые в ознаменование XIX съезда партии, выполнены.

Директор завода т. Шевченко и парторг ЦК ВКП(б) на заводе т. Кондрашков сообщили корреспонденту «Правды»:

— План девяти месяцев завершен заводом к 20 сентября. Сверх задания девяти месяцев дано продукции на много миллионов рублей. Сентябрьский план выполнен на 137 процентов.

В своих обязательствах коллектив предприятия давал слово перевыполнить план девяти месяцев по повышению производительности труда на восемь процентов. На основе широко развернувшегося социалистического соревнования и механизации трудоемких процессов удалось превысить это обязательство. План девяти месяцев по увеличению производительности труда перевыполнен на 9,3 процента.

Успешно осуществляется на заводе план организационно-технических мероприятий, направленных на снижение себестоимости продукции, на получение экономии. К 1 октября завод получил свыше пяти миллионов рублей экономии.

Сдан в производство турбогенератор мощностью в 50 тысяч киловатт. Он будет изготовлен в четвертом квартале сверх плана за счет сэкономленных материалов.

Больших успехов в предсъездовском соревновании добились рабочие участка гидрогенераторов, руководимого старшим мастером т. Губаревым, сборщики турбогенераторов, возглавляемые бригадирами тт. Гороховым и Новожиловым, токарь по турбороторам т. Тишин и многие другие.

Социалистическое соревнование в честь XIX съезда Коммунистической партии продолжается.

Обязательства выполнены

СТАЛИНГРАД, 2. (Корр. «Правды»). Металлурги завода «Красный Октябрь» с большим подъемом трудились в сентябре. Завод успешно выполнил месячный план, а за девять месяцев дал в общей сложности сверх плана тысячи тонн стали и проката. Таким образом, коллектив завода с честью сдержал свое слово в предсъездовском социалистическом соревновании.

Отличных успехов добилась смена мастера т. Сидельникова. Она выплавила в сентябре сверх задания 2.628 тонн стали.

Хорошо работали сталевары девятой мартеновской печи тт. Кростылев, Новодевиченский, Харитонов. Они выплавили дополнительно к плану 884 тонны стали. Сталевары десятой печи тт. Беев, Седов и Чернышов дали за месяц 1.073 тонны металла сверх плана.

Среди прокатчиков блюминга одно из ведущих мест занимает смена т. Портареско, где старшим оператором т. Трошин. Смена дала за месяц 1.220 тонн металла сверх плана. Сотни тонн проката сверх задания выпустили в сентябре смены тт. Саличева, Зуева, Буянова и Сахновского.

Стахановцы добились значительной экономии топлива.

Успешной борьбе за каждую тонну металла сверх плана способствует упорная учеба рабочих и служащих завода. Они непрерывно совершенствуют свои технические знания, овладевают мастерством. На предприятии развернута широкая сеть кружков и курсов, открыты школы рабочей молодежи, школы мастеров.

В смене мастера стана «260» сортового цеха т. Рудина, например, насчитывается свыше сорока рабочих. Все они энергично трудятся, хорошо учатся. Многие рабочие этой смены занимаются на производственно-технических курсах, в вечернем техникуме.

Коллектив завода «Красный Октябрь» продолжает нести трудовую вахту в честь XIX съезда партии. Металлурги обязуются в октябре порадовать Родину новыми производственными успехами.

К сведению делегатов XIX съезда ВКП(б)

Регистрация делегатов производится с 10 часов утра до 10 часов вечера в помещении — Красная площадь, дом № 3, Центральный подъезд.

Телефоны: К 6-75-35, К 6-96-81, Г 1-62-05.

Вышел в свет труд И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР»

Государственное издательство политической литературы выпустило в свет отдельной брошюрой труд товарища И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР».

Брошюра содержит:

Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года.

Ответ т-щу Ноткину, Александру Ильичу.

Об ошибках т. Ярошенко Л. Д.

Ответ товарищам Саниной А. В. и Венжеру В. Г.

Брошюра издается тиражом 1.500 тысяч экземпляров.

(ТАСС).

И. СТАЛИН

Экономические проблемы социализма в СССР

Участникам экономической дискуссии.

Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года

Я получил все документы по экономической дискуссии, проведённой в связи с оценкой проекта учебника политической экономии. Получил в том числе «Предложения по улучшению проекта учебника политической экономии», «Предложения по устранению ошибок и неточностей» в проекте, «Справку о спорных вопросах».

По всем этим материалам, а также по проекту учебника считаю нужным сделать следующие замечания.

1. Вопрос о характере экономических законов при социализме.

Некоторые товарищи отрицают объективный характер законов науки, особенно законов политической экономии при социализме. Они отрицают, что законы политической экономии отражают закономерности процессов, совершающихся независимо от воли людей. Они считают, что ввиду особой роли, предоставленной историей Советскому государству, Советское государство, его руководители могут отменить существующие законы политической экономии, могут «сформировать» новые законы, «создать» новые законы.

Эти товарищи глубоко ошибаются. Они, как видно, смешивают законы науки, отражающие объективные процессы в природе или обществе, происходящие независимо от воли людей, с теми законами, которые издаются правительствами, создаются по воле людей и имеют лишь юридическую силу. Но их смешивать никак нельзя.

Марксизм понимает законы науки,— всё равно идёт ли речь о законах естествознания или о законах политической экономии,— как отражение объективных процессов, происходящих независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их, изучить их, учитывать их в своих действиях, использовать их в интересах общества, но они не могут изменить или отменить их. Тем более они не могут сформировать или создавать новые законы науки.

Значит ли это, что, например, результаты действий законов природы, результаты действий сил природы вообще неотвратимы, что разрушительные действия сил природы везде и всегда происходят со стихийно-неумолимой силой, не поддающейся воздействию людей? Нет, не значит. Если исключить астрономические, геологические и некоторые другие аналогичные процессы, где люди, если они даже познали законы их развития, действительно бессильны воздействовать на них, то во многих других случаях люди далеко не бессильны в смысле возможности их воздействия на процессы природы. Во всех таких случаях люди, познав законы природы, учитывая их и опираясь на них, умело применяя и используя их, могут ограничить сферу их действия, дать разрушительным силам природы другое направление, обратить разрушительные силы природы на пользу общества.

Возьмём один из многочисленных примеров. В древнейшую эпоху разлив больших рек, наводнения, уничтожение в связи с этим жилищ и посевов считались неотвратимым бедствием, против которого люди были бессильны. Однако с течением времени, с развитием человеческих знаний, когда люди научились строить плотины и гидростанции, оказалось возможным отвратить от общества бедствия наводнений, казавшиеся раньше неотвратимыми. Более того, люди научились обуздывать разрушительные силы природы, так сказать оседлать их, обратить силу воды на пользу общества и использовать её для орошения полей, для получения энергии.

Значит ли это, что люди тем самым отменили законы природы, законы науки, создали новые законы природы, новые законы науки? Нет, не значит. Дело в том, что вся эта процедура предотвращения действий разрушительных сил воды и использования их в интересах общества проходит без какого бы то ни было нарушения, изменения или уничтожения законов науки, без создания новых законов науки. Наоборот, вся эта процедура осуществляется на точном основании законов природы, законов науки, ибо какое-либо нарушение законов природы, малейшее их нарушение привело бы лишь к расстройству дела, к срыву процедуры.

То же самое надо сказать о законах экономического развития, о законах политической экономии,— всё равно идёт ли речь о периоде капитализма или о периоде социализма. Здесь так же, как и в естествознании, законы экономического развития являются объективными законами, отражающими процессы экономического развития, совершающиеся независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их и, опираясь на них, использовать их в интересах общества, дать другое направление разрушительным действиям некоторых законов, ограничить сферу их действия, дать простор другим законам, пробивающим себе дорогу, но они не могут уничтожить их или создать новые экономические законы.

Одна из особенностей политической экономии состоит в том, что её законы, в отличие от законов естествознания, недолговечны, что они, по крайней мере большинство из них, действуют в течение определённого исторического периода, после чего они уступают место новым законам. Но они, эти законы, не уничтожаются, а теряют силу в силу новых экономических условий и сходят со сцены, чтобы уступить место новым законам, которые не создаются волею людей, а возникают на базе новых экономических условий.

Ссылаются на «Анти-Дюринг» Энгельса, на его формулу о том, что с ликвидацией капитализма и обобществлением средств производства люди получат власть над своими средствами производства, что они получат свободу от гнёта общественно-экономических отношений, станут «господами» своей общественной жизни. Энгельс называет эту свободу «познанной необходимостью». А что может означать «познанная необходимость»? Это означает, что люди, познав объективные законы («необходимость»), будут их применять вполне сознательно в интересах общества. Именно поэтому Энгельс говорит там же, что:

«Законы их собственных общественных действий, противостоящие людям до сих пор как чуждые, господствующие над ними законы природы, будут применяться людьми с полным знанием дела, следовательно, будут подчинены их господству».

Как видно, формула Энгельса говорит отнюдь не в пользу тех, которые думают, что можно уничтожить при социализме существующие экономические законы и создать новые. Наоборот, она требует не уничтожения, а познания экономических законов и умелого их применения.

Говорят, что экономические законы носят стихийный характер, что действия этих законов являются неотвратимыми, что общество бессильно перед ними. Это неверно. Это — фетишизация законов, отдача себя в рабство законам. Доказано, что общество не бессильно перед лицом законов, что общество может, познав экономические законы и опираясь на них, ограничить сферу их действия, использовать их в интересах общества и «оседлать» их, как это имеет место в отношении сил природы и их законов, как это имеет место в приведённом выше примере о разливе больших рек.

Ссылаются на особую роль Советской власти в деле построения социализма, которая якобы даёт ей возможность уничтожить существующие законы экономического развития и «сформировать» новые. Это также неверно.

Особая роль Советской власти объясняется двумя обстоятельствами: во-первых, тем, что Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию; во-вторых, тем, что ввиду отсутствия в стране каких-либо готовых зачатков социалистического хозяйства, она должна была создать, так сказать, на «пустом месте» новые, социалистические формы хозяйства.

Задача эта безусловно трудная и сложная, не имеющая прецедентов. Тем не менее Советская власть выполнила эту задачу с честью. Но она выполнила её не потому, что будто бы уничтожила существующие экономические законы и «сформировала» новые, а только лишь потому, что она опиралась на экономический закон **обязательного соответствия** производственных отношений характеру производительных сил. Производительные силы нашей страны, особенно в промышленности, имели общественный характер, форма же собственности была частная, капиталистическая. Опираясь на экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, Советская власть обобществила средства производства, сделала их собственностью всего народа и тем уничтожила систему эксплуатации, создала социалистические формы хозяйства. Не будь этого закона и не опираясь на него, Советская власть не смогла бы выполнить своей задачи.

Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил давно пробивает себе дорогу в капиталистических странах. Если он ещё не пробил себе дорогу и не вышел на простор, то это потому, что он встречает сильнейшее сопротивление со стороны отживающих сил общества. Здесь мы сталкиваемся с другой особенностью экономических законов. В отличие от законов естествознания, где открытие и применение нового закона проходит более или менее гладко, в экономической области открытие и применение нового закона, задевающего интересы отживающих сил общества, встречают сильнейшее сопротивление со стороны этих сил. Нужна, следовательно, сила, общественная сила, способная преодолеть это сопротивление. Такая сила нашлась в нашей стране в виде союза рабочего класса и крестьянства, представляющих подавляющее большинство общества. Такой силы не нашлось ещё в других, капиталистических странах. В этом секрет того, что Советской власти удалось разбить старые силы общества, а экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил получил у нас полный простор.

Говорят, что необходимость планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства нашей страны даёт возможность Советской власти уничтожить существующие и создать новые экономические законы. Это совершенно неверно. Нельзя смешивать наши годовые и пятилетние планы с объективным экономическим законом планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Закон планомерного развития народного хозяйства возник как противовес закону конкуренции и анархии производства при капитализме. Он возник на базе обобществления средств производства, после того, как закон конкуренции и анархии производства потерял силу. Он вступил в действие потому, что социалистическое народное хозяйство можно вести лишь на основе экономического закона планомерного развития народного хозяйства. Это значит, что закон планомерного развития народного хозяйства даёт **возможность** нашим планирующим органам правильно планировать общественное производство. Но **возможность нельзя смешивать с действительностью.** Это — две разные вещи. Чтобы эту возможность превратить в действительность, нужно изучить этот экономический закон, нужно овладеть им, нужно научиться применять его с полным знанием дела, нужно составлять такие планы, которые полностью отражают требования этого закона. Нельзя сказать, что наши годовые и пятилетние планы полностью отражают требования этого экономического закона.

Говорят, что некоторые экономические законы, в том числе и закон стоимости, действующие у нас при социализме, являются «преобразованными» или даже «коренным образом преобразованными» законами на основе планового хозяйства. Это тоже неверно. Нельзя «преобразовать» законы, да ещё «коренным образом». Если можно их преобразовать, то можно и уничтожить, заменив другими законами. Тезис о «преобразовании» законов есть пережиток от неправильной формулы об «уничтожении» и «сформировании» законов. Хотя формула о преобразовании экономических законов давно уже вошла у нас в обиход, придётся от неё отказаться в интересах точности. Можно ограничить сферу действия тех или иных экономических законов, можно предотвратить их разрушительные действия, если, конечно, они имеются, но нельзя их «преобразовать» или «уничтожить».

Следовательно, когда говорят о «покорении» сил природы или экономических сил, о «господстве» над ними и т. д., то этим вовсе не хотят сказать, что люди могут «уничтожить» законы науки или «сформировать» их. Наоборот, этим хотят сказать лишь то, что люди могут открыть законы, познать их, овладеть ими, научиться применять их с полным знанием дела, использовать их в интересах общества и таким образом покорить их, добиться господства над ними.

Итак, законы политической экономии при социализме являются объективными законами, отражающими закономерность процессов экономической жизни, совершающихся независимо от нашей воли. Люди, отрицающие это положение, отрицают по сути дела науку, отрицая же науку, отрицают тем самым возможность всякого предвидения, — следовательно, отрицают возможность руководства экономической жизнью.

Могут сказать, что всё сказанное здесь правильно и общеизвестно, но в нём нет ничего нового и что, следовательно, не стоит тратить время на повторение общеизвестных истин. Конечно, здесь действительно нет ничего нового, но было бы неправильно думать, что не стоит тратить время на повторение некоторых известных нам истин. Дело в том, что к нам, как руководящему ядру, каждый год подходят тысячи новых молодых кадров, они горят желанием помочь нам, горят желанием показать себя, но не имеют достаточного марксистского воспитания, не знают многих, нам хорошо известных, истин и вынуждены блуждать в потёмках. Они ошеломлены колоссальными достижениями Советской власти, им кружат голову необычайные успехи советского строя, и они начинают воображать, что Советская власть «всё может», что ей «всё нипочём», что она может уничтожить законы науки, сформировать новые законы. Как нам быть с этими товарищами? Как их воспитать в духе марксизма-ленинизма? Я думаю, что систематическое повторение так называемых «общеизвестных» истин, терпеливое их разъяснение является одним из лучших средств марксистского воспитания этих товарищей.

2. Вопрос о товарном производстве при социализме.

Некоторые товарищи утверждают, что партия поступила неправильно, сохранив товарное производство после того, как она взяла власть и национализировала средства производства в нашей стране. Они считают, что партия должна была тогда же устранить товарное производство. Они ссылаются при этом на Энгельса, который говорит:

«Раз общество возьмет во владение средства производства, то будет устранено товарное производство, а вместе с тем и господство продуктов над производителями» (см. «Анти-Дюринг»).

Эти товарищи глубоко ошибаются.

Разберём формулу Энгельса. Формулу Энгельса нельзя считать вполне ясной и точной, так как в ней нет указания, идёт ли речь о взятии во владение общества **всех** средств производства или только части средств производства, т. е. **все** ли средства производства переданы в общенародное достояние или только часть средств производства. Значит, эту формулу Энгельса можно понять и так, и этак.

В другом месте «Анти-Дюринга» Энгельс говорит об овладении «**всеми** средствами производства», об овладении «**всей** совокупностью средств производства». Значит, Энгельс в своей формуле имеет в виду национализацию не части средств производства, а всех средств производства, т. е. передачу в общенародное достояние средств производства не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве.

Из этого следует, что Энгельс имеет в виду такие страны, где капитализм и концентрация производства достаточно развиты не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве для того, чтобы экспроприировать **все** средства производства страны и передать их в общенародную собственность. Энгельс считает, следовательно, что в **таких** странах следовало бы наряду с обобществлением **всех** средств производства устранить товарное производство. И это, конечно, правильно.

Такой страной являлась в конце прошлого века, к моменту появления в свет «Анти-Дюринга», лишь одна страна — Англия, где развитие капитализма и концентрация производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве были доведены до такой точки, что была возможность в случае взятия власти пролетариатом передать **все** средства производства в стране в общенародное достояние и устранить из обихода товарное производство.

Я отвлекаюсь в данном случае от вопроса о значении для Англии внешней торговли с её громадным удельным весом в народном хозяйстве Англии. Я думаю, что только по изучении этого вопроса можно было бы окончательно решить вопрос о судьбе товарного производства в Англии после взятия власти пролетариатом и национализации **всех** средств производства.

Впрочем, не только в конце прошлого столетия, но и в настоящее время ни одна страна ещё не достигла той степени развития капитализма и концентрации производства в сельском хозяйстве, какую наблюдаем в Англии. Что касается остальных стран, то там, несмотря на развитие капитализма в деревне, имеется ещё достаточно многочисленный класс мелких и средних собственников-производителей в деревне, судьбу которых следовало бы определить в случае взятия власти пролетариатом.

Но вот вопрос: как быть пролетариату и его партии, если в той или иной стране, в том числе в нашей стране, имеются благоприятные условия для взятия власти пролетариатом и ниспровержения капитализма, где капитализм в промышленности до того концентрировал средства производства, что можно их экспроприировать и передать во владение общества, но где сельское хозяйство, несмотря на рост капитализма, до того ещё раздроблено между многочисленными мелкими и средними собственниками-производителями, что не представляется возможности ставить вопрос об экспроприации этих производителей?

На этот вопрос формула Энгельса не даёт ответа. Впрочем она и не должна отвечать на этот вопрос, так как она возникла на базе другого вопроса, а именно — вопроса о том, какова должна быть судьба товарного производства после того, как обобществлены **все** средства производства.

Итак, как быть, если обобществлены **не все** средства производства, а только часть средств производства, а благоприятные условия для взятия власти пролетариатом имеются налицо, — следует ли взять власть пролетариату и нужно ли сразу после этого уничтожить товарное производство?

Нельзя, конечно, назвать ответом мнение некоторых горе-марксистов, которые считают, что при таких условиях следовало бы отказаться от взятия власти и ждать, пока капитализм успеет разорить миллионы мелких и средних производителей, превратив их в батраков, и концентрировать средства производства в сельском хозяйстве, что только после этого можно было бы поставить вопрос о взятии власти пролетариатом и обобществлении **всех** средств производства. Понятно, что на такой «выход» не могут пойти марксисты, если они не хотят опозорить себя вконец.

Нельзя также считать ответом мнение других горе-марксистов, которые думают, что следовало бы, пожалуй, взять власть и пойти на экспроприацию мелких и средних производителей в деревне и обобществить их средства производства. На этот бессмысленный и преступный путь также не могут пойти марксисты, ибо такой путь подорвал бы всякую возможность победы пролетарской революции, отбросил бы крестьянство надолго в лагерь врагов пролетариата.

Ответ на этот вопрос дал Ленин в своих трудах о «продналоге» и в своём знаменитом «кооперативном плане».

Ответ Ленина сводится коротко к следующему:

а) не упускать благоприятных условий для взятия власти, взять власть пролетариату, не дожидаясь того момента, пока капитализм сумеет разорить многомиллионное население мелких и средних индивидуальных производителей;

б) экспроприировать средства производства в промышленности и передать их в общенародное достояние;

в) что касается мелких и средних индивидуальных производителей, объединять их постепенно в производственные кооперативы, т. е. в крупные сельскохозяйственные предприятия, колхозы;

г) развивать всемерно индустрию и подвести под колхозы современную техническую базу крупного производства, причём не экспроприировать их, а, наоборот, усиленно снабжать их первоклассными тракторами и другими машинами;

д) для экономической же смычки города и деревни, промышленности и сельского хозяйства сохранить на известное время товарное производство (обмен через куплю-продажу), как **единственно приемлемую** для крестьян форму экономических связей с городом, и развернуть во-всю советскую торговлю, государственную и кооперативно-колхозную, вытесняя из товарооборота всех и всяких капиталистов.

История нашего социалистического строительства показывает, что этот путь развития, начертанный Лениным, полностью оправдал себя.

Не может быть сомнения, что для всех капиталистических стран, имеющих более или менее многочисленный класс мелких и средних производителей, этот путь развития является единственно возможным и целесообразным для победы социализма.

Говорят, что товарное производство всё же при всех условиях должно привести и обязательно приведёт к капитализму. Это неверно. Не всегда и не при всяких условиях! Нельзя отождествлять товарное производство с капиталистическим производством. Это — две разные вещи. Капиталистическое производство есть высшая форма товарного производства. Товарное производство приводит к капитализму лишь в том случае, **если** существует частная собственность на средства производства, **если** рабочая сила выступает на рынок, как товар, который может купить капиталист и эксплуатировать в процессе производства, **если,** следовательно, существует в стране система эксплуатации наёмных рабочих капиталистами. Капиталистическое производство начинается там, где средства производства сосредоточены в частных руках, а рабочие, лишённые средств производства, вынуждены продавать свою рабочую силу, как товар. Без этого нет капиталистического производства.

Ну, а если нет этих условий в наличии, превращающих товарное производство в капиталистическое производство, если средства производства составляют уже не частную, а социалистическую собственность, если системы наёмного труда не существует и рабочая сила не является больше товаром, если система эксплуатации давно уже ликвидирована, — как быть тогда: можно ли считать, что товарное производство всё же приведёт к капитализму? Нет, нельзя считать. А ведь наше общество является именно таким обществом, где частная собственность на средства производства, система наёмного труда, система эксплуатации давно уже не существуют.

Нельзя рассматривать товарное производство, как нечто самодовлеющее, независимое от окружающих экономических условий. Товарное производство старше капиталистического производства. Оно существовало при рабовладельческом строе и обслуживало его, однако не привело к капитализму. Оно существовало при феодализме и обслуживало его, однако, несмотря на то, что оно подготовило некоторые условия для капиталистического производства, не привело к капитализму. Спрашивается, почему не может товарное производство обслуживать также на известный период наше социалистическое общество, не приводя к капитализму, если иметь в виду, что товарное производство не имеет у нас такого неограниченного и всеобъемлющего распространения, как при капиталистических условиях, что оно у нас поставлено в строгие рамки благодаря таким решающим экономическим условиям, как общественная собственность на средства производства, ликвидация системы наёмного труда, ликвидация системы эксплуатации?

Говорят, что после того, как установилось в нашей стране господство общественной собственности на средства производства, а система наёмного труда и эксплуатации ликвидирована, существование товарного производства потеряло смысл, что следовало бы ввиду этого устранить товарное производство.

Это также неверно. В настоящее время у нас существуют две основные формы социалистического производства: государственная — общенародная, и колхозная, которую нельзя назвать общенародной. В государственных предприятиях средства производства и продукция производства составляют всенародную собственность. В колхозных же предприятиях, хотя средства производства (земля, машины) и принадлежат государству, однако продукция производства составляет собственность отдельных колхозов, так как труд в колхозах, как и семена, — свой собственный, а землёй, которая передана колхозам в вечное пользование, колхозы распоряжаются фактически как своей собственностью, несмотря на то, что они не могут её продать, купить, сдать в аренду или заложить.

Это обстоятельство ведёт к тому, что государство может распоряжаться лишь продукцией государственных предприятий, тогда как колхозной продукцией, как своей собственностью, распоряжаются лишь колхозы. Но колхозы не хотят отчуждать своих продуктов иначе как в виде товаров, в обмен на которые они хотят получить нужные им товары. Других экономических связей с городом, кроме товарных, кроме обмена через куплю-продажу, в настоящее время колхозы не приемлют. Поэтому товарное производство и товарооборот являются у нас в настоящее время такой же необходимостью, какой они были, скажем, лет тридцать тому назад, когда Ленин провозгласил необходимость всемерного разворота товарооборота.

Конечно, когда вместо двух основных производственных секторов, государственного и колхозного, появится один всеобъемлющий производственный сектор с правом распоряжения всей потребительской продукцией страны, товарное обращение с его «денежным хозяйством» исчезнет, как ненужный элемент народного хозяйства. Но пока этого нет, пока остаются два основных производственных сектора, товарное производство и товарное обращение должны остаться в силе, как необходимый и весьма полезный элемент в системе нашего народного хозяйства. Каким образом произойдёт создание единого объединённого сектора, путём ли простого поглощения колхозного сектора государственным сектором, что мало вероятно (ибо это было бы воспринято, как экспроприация колхозов), или путём организации единого **общенародного** хозяйственного органа (с представительством от госпромышленности и колхозов) с правом сначала учёта всей потребительской продукции страны, а с течением времени — также распределения продукции в порядке, скажем, продуктообмена,— это вопрос особый, требующий отдельного обсуждения.

Следовательно, **наше** товарное производство представляет собой не обычное товарное производство, а товарное производство особого рода, товарное производство без капиталистов, которое имеет дело в основном с товарами объединённых социалистических производителей (государство, колхозы, кооперация), сфера действия которого ограничена предметами личного потребления, которое, очевидно, никак не может развиться в капиталистическое производство и которому суждено обслуживать совместно с его «денежным хозяйством» дело развития и укрепления социалистического производства.

Поэтому совершенно не правы те товарищи, которые заявляют, что поскольку социалистическое общество не ликвидирует товарные формы производства, у нас должны быть якобы восстановлены все экономические категории, свойственные капитализму: рабочая сила, как товар, прибавочная стоимость, капитал, прибыль на капитал, средняя норма прибыли и т. п. Эти товарищи смешивают товарное производство с капиталистическим производством и полагают, что раз есть товарное производство, то должно быть и капиталистическое производство. Они не понимают, что наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме.

Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из «Капитала» Маркса, где Маркс занимался анализом капитализма, и искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду между прочим такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» время. Маркс анализировал капитализм для того, чтобы выяснить источник эксплуатации рабочего класса, прибавочную стоимость, и дать рабочему классу, лишённому средств производства, духовное оружие для свержения капитализма. Понятно, что Маркс пользуется при этом понятиями (категориями), вполне соответствующими капиталистическим отношениям. Но более чем странно пользоваться теперь этими понятиями, когда рабочий класс не только не лишён власти и средств производства, а, наоборот, держит в своих руках власть и владеет средствами производства. Довольно абсурдно звучат теперь, при нашем строе, слова о рабочей силе, как товаре, и о «найме» рабочих: как будто рабочий класс, владеющий средствами производства, сам себе нанимается и сам себе продаёт свою рабочую силу. Столь же странно теперь говорить о «необходимом» и «прибавочном» труде: как будто труд рабочих в наших условиях, отданный обществу на расширение производства, развитие образования, здравоохранения, на организацию обороны и т. д., не является столь же необходимым для рабочего класса, стоящего ныне у власти, как и труд, затраченный на покрытие личных потребностей рабочего и его семьи.

Следует отметить, что Маркс в своём труде «Критика Готской программы», где он исследует уже не капитализм, а между прочим первую фазу коммунистического общества, признаёт труд, отданный обществу на расширение производства, на образование, здравоохранение, управленческие расходы, образование резервов и т. д., столь же необходимым, как и труд, затраченный на покрытие потребительских нужд рабочего класса.

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие.

(Продолжение на 3-й стр.)

Перепечатка из журнала «Большевик» № 18 за 1952 год.

И. СТАЛИН

Экономические проблемы социализма в СССР

(Продолжение. Начало см. на 2-й стр.)

3. Вопрос о законе стоимости при социализме.

Иногда спрашивают: существует ли и действует ли у нас, при нашем социалистическом строе, закон стоимости?

Да, существует и действует. Там, где есть товары и товарное производство, не может не быть и закон стоимости.

Сфера действия закона стоимости распространяется у нас прежде всего на товарное обращение, на обмен товаров через куплю-продажу, на обмен главным образом товаров личного потребления. Здесь, в этой области, закон стоимости сохраняет за собой, конечно, в известных пределах роль регулятора.

Но действия закона стоимости не ограничиваются сферой товарного обращения. Они распространяются также на производство. Правда, закон стоимости не имеет регулирующего значения в нашем социалистическом производстве, но он всё же воздействует на производство, и этого нельзя не учитывать при руководстве производством. Дело в том, что потребительские продукты, необходимые для покрытия затрат рабочей силы в процессе производства, производятся у нас и реализуются как товары, подлежащие действию закона стоимости. Здесь именно и открывается воздействие закона стоимости на производство. В связи с этим на наших предприятиях имеют актуальное значение такие вопросы, как вопрос о хозяйственном расчёте и рентабельности, вопрос о себестоимости, вопрос о ценах и т. п. Поэтому наши предприятия не могут обойтись и не должны обходиться без учёта закона стоимости.

Хорошо ли это? Не плохо. При нынешних наших условиях это действительно не плохо, так как это обстоятельство воспитывает наших хозяйственников в духе рационального ведения производства и дисциплинирует их. Не плохо, так как оно учит наших хозяйственников считать производственные величины, считать их точно и так же точно учитывать реальные вещи в производстве, а не заниматься болтовнёй об «ориентировочных данных», взятых с потолка. Не плохо, так как оно учит наших хозяйственников искать, находить и использовать скрытые резервы, таящиеся в недрах производства, а не топтать их ногами. Не плохо, так как оно учит наших хозяйственников систематически улучшать методы производства, снижать себестоимость производства, осуществлять хозяйственный расчёт и добиваться рентабельности предприятий. Это — хорошая практическая школа, которая ускоряет рост наших хозяйственных кадров и превращение их в настоящих руководителей социалистического производства на нынешнем этапе развития.

Беда не в том, что закон стоимости воздействует у нас на производство. Беда в том, что наши хозяйственники и плановики, за немногими исключениями, плохо знакомы с действиями закона стоимости, не изучают их и не умеют учитывать их в своих расчётах. Этим собственно и объясняется та неразбериха, которая всё ещё царит у нас в вопросе о политике цен. Вот один из многочисленных примеров. Некоторое время тому назад было решено упорядочить в интересах хлопководства соотношение цен на хлопок и на зерно, уточнить цены на зерно, продаваемое хлопкоробам, и поднять цены на хлопок, сдаваемый государству. В связи с этим наши хозяйственники и плановики внесли предложение, которое не могло не изумить членов ЦК, так как по этому предложению цена на тонну зерна предлагалась почти такая же, как цена на тонну хлопка, при этом цена на тонну зерна была приравнена к цене на тонну печёного хлеба. На замечания членов ЦК о том, что цена на тонну печёного хлеба должна быть выше цены на тонну зерна ввиду добавочных расходов на помол и выпечку, что хлопок вообще стоит намного дороже, чем зерно, о чём свидетельствуют также мировые цены на хлопок и на зерно, авторы предложения не могли сказать ничего вразумительного. Ввиду этого ЦК пришлось взять это дело в свои руки, снизить цены на зерно и поднять цены на хлопок. Что было бы, если бы предложение этих товарищей получило законную силу? Мы разорили бы хлопкоробов и остались бы без хлопка.

Значит ли, однако, всё это, что действия закона стоимости имеют у нас такой же простор, как при капитализме, что закон стоимости является у нас регулятором производства? Нет, не значит. На самом деле сфера действия закона стоимости при нашем экономическом строе строго ограничена и поставлена в рамки. Уже было сказано, что сфера действия товарного производства при нашем строе ограничена и поставлена в рамки. То же самое надо сказать о сфере действия закона стоимости. Несомненно, что отсутствие частной собственности на средства производства и обобществление средств производства как в городе, так и в деревне не могут не ограничивать сферу действия закона стоимости и степень его воздействия на производство.

В том же направлении действует закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства, заменивший собой закон конкуренции и анархии производства.

В том же направлении действуют наши годовые и пятилетние планы и вообще вся наша хозяйственная политика, опирающиеся на требования закона планомерного развития народного хозяйства.

Всё это вместе ведёт к тому, что сфера действия закона стоимости строго ограничена у нас и закон стоимости не может при нашем строе играть роль регулятора производства.

Этим, собственно, и объясняется тот «поразительный» факт, что, несмотря на непрерывный и бурный рост нашего социалистического производства, закон стоимости не ведёт у нас к кризисам перепроизводства, тогда как тот же закон стоимости, имеющий широкую сферу действия при капитализме, несмотря на низкие темпы роста производства в капиталистических странах, — ведёт к периодическим кризисам перепроизводства.

Говорят, что закон стоимости является постоянным законом, обязательным для всех периодов исторического развития, что если закон стоимости и потеряет силу, как регулятор меновых отношений в период второй фазы коммунистического общества, то он сохранит на этой фазе развития свою силу, как регулятор отношений между различными отраслями производства, как регулятор распределения труда между отраслями производства.

Это совершенно неверно. Стоимость, как и закон стоимости, есть историческая категория, связанная с существованием товарного производства. С исчезновением товарного производства исчезнут и стоимость с её формами и закон стоимости.

На второй фазе коммунистического общества количество труда, затраченного на производство продуктов, будет измеряться не окольным путём, не через посредство стоимости и её форм, как это бывает при товарном производстве, а прямо и непосредственно — количеством времени, количеством часов, израсходованным на производство продуктов. Что же касается распределения труда, то распределение труда между отраслями производства будет регулироваться не законом стоимости, который потеряет силу к этому времени, а ростом потребностей общества в продуктах. Это будет общество, где производство будет регулироваться потребностями общества, а учёт потребностей общества приобретёт первостепенное значение для планирующих органов.

Совершенно неправильно также утверждение, что при нашем нынешнем экономическом строе, на первой фазе развития коммунистического общества, закон стоимости регулирует будто бы «пропорции» распределения труда между различными отраслями производства.

Если бы это было верно, то непонятно, почему у нас не развивают во-всю лёгкую промышленность, как наиболее рентабельную, преимущественно перед тяжёлой промышленностью, являющейся часто менее рентабельной, а иногда и вовсе нерентабельной?

Если бы это было верно, то непонятно, почему не закрывают у нас ряд пока ещё нерентабельных предприятий тяжёлой промышленности, где труд рабочих не даёт «должного эффекта», и не открывают новых предприятий безусловно рентабельной лёгкой промышленности, где труд рабочих мог бы дать «больший эффект»?

Если бы это было верно, то непонятно, почему не перебрасывают у нас рабочих из малорентабельных предприятий, хотя и очень нужных для народного хозяйства, в предприятия более рентабельные, согласно закона стоимости, якобы регулирующего «пропорции» распределения труда между отраслями производства?

Очевидно, что, идя по стопам этих товарищей, нам пришлось бы отказаться от примата производства средств производства в пользу производства средств потребления. А что значит отказаться от примата производства средств производства? Это значит уничтожить возможность непрерывного роста нашего народного хозяйства, ибо невозможно осуществлять непрерывный рост народного хозяйства, не осуществляя вместе с тем примата производства средств производства.

Эти товарищи забывают, что закон стоимости может быть регулятором производства лишь при капитализме, при наличии частной собственности на средства производства, при наличии конкуренции, анархии производства, кризисов перепроизводства. Они забывают, что сфера действия закона стоимости ограничена у нас наличием общественной собственности на средства производства, действием закона планомерного развития народного хозяйства,— следовательно, ограничена также нашими годовыми и пятилетними планами, являющимися приблизительным отражением требований этого закона.

Некоторые товарищи делают отсюда вывод, что закон планомерного развития народного хозяйства и планирование народного хозяйства уничтожают принцип рентабельности производства. Это совершенно неверно. Дело обстоит как раз наоборот. Если взять рентабельность не с точки зрения отдельных предприятий или отраслей производства и не в разрезе одного года, а с точки зрения всего народного хозяйства и в разрезе, скажем, 10—15 лет, что было бы единственно правильным подходом к вопросу, то временная и непрочная рентабельность отдельных предприятий или отраслей производства не может итти ни в какое сравнение с той высшей формой прочной и постоянной рентабельности, которую дают нам действия закона планомерного развития народного хозяйства и планирование народного хозяйства, избавляя нас от периодических экономических кризисов, разрушающих народное хозяйство и наносящих обществу колоссальный материальный ущерб, и обеспечивая нам непрерывный рост народного хозяйства с его высокими темпами.

Короче: не может быть сомнения, что при наших нынешних социалистических условиях производства закон стоимости не может быть «регулятором пропорций» в деле распределения труда между различными отраслями производства.

4. Вопрос об уничтожении противоположности между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, а также вопрос о ликвидации различий между ними.

Заголовок этот затрагивает ряд проблем, существенно отличающихся друг от друга, однако я объединяю их в одной главе не для того, чтобы смешать их друг с другом, а исключительно для краткости изложения.

Проблема уничтожения противоположности между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством представляет известную проблему, давно уже поставленную Марксом и Энгельсом. Экономической основой этой противоположности является эксплуатация деревни городом, экспроприация крестьянства и разорение большинства деревенского населения всем ходом развития промышленности, торговли, кредитной системы при капитализме. Поэтому противоположность между городом и деревней при капитализме нужно рассматривать как противоположность интересов. На этой почве возникло враждебное отношение деревни к городу и вообще к «городским людям».

Несомненно, что с уничтожением капитализма и системы эксплуатации, с укреплением социалистического строя в нашей стране должна была исчезнуть и противоположность интересов между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством. Оно так и произошло. Огромная помощь нашему крестьянству со стороны социалистического города, со стороны нашего рабочего класса, оказанная в деле ликвидации помещиков и кулачества, укрепила почву для союза рабочего класса и крестьянства, а систематическое снабжение крестьянства и его колхозов первоклассными тракторами и другими машинами превратило союз рабочего класса и крестьянства в дружбу между ними. Конечно, рабочие и колхозное крестьянство составляют всё же два класса, отличающиеся друг от друга по своему положению. Но это различие ни в какой мере не ослабляет их дружбу. Наоборот, их интересы лежат на одной общей линии, на линии укрепления социалистического строя и победы коммунизма. Не удивительно поэтому, что от былого недоверия, а тем более ненависти деревни к городу не осталось и следа.

Всё это означает, что почва для противоположности между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством уже ликвидирована нынешним нашим социалистическим строем.

Это, конечно, не значит, что уничтожение противоположности между городом и деревней должно повести к «гибели больших городов» (см. «Анти-Дюринг» Энгельса). Большие города не только не погибнут, но появятся ещё новые большие города, как центры наибольшего роста культуры, как центры не только большой индустрии, но и переработки сельскохозяйственных продуктов и мощного развития всех отраслей пищевой промышленности. Это обстоятельство облегчит культурный расцвет страны и приведёт к выравниванию условий быта в городе и деревне.

Аналогичное положение имеем мы с проблемой уничтожения противоположности между умственным и физическим трудом. Эта проблема также является известной проблемой, давно поставленной Марксом и Энгельсом. Экономической основой противоположности между умственным и физическим трудом является эксплуатация людей физического труда со стороны представителей умственного труда. Всем известен разрыв, существовавший при капитализме между людьми физического труда предприятий и руководящим персоналом. Известно, что на базе этого разрыва развивалось враждебное отношение рабочих к директору, к мастеру, к инженеру и другим представителям технического персонала, как к их врагам. Понятно, что с уничтожением капитализма и системы эксплуатации должна была исчезнуть и противоположность интересов между физическим и умственным трудом. И она действительно исчезла при нашем современном социалистическом строе. Теперь люди физического труда и руководящий персонал являются не врагами, а товарищами-друзьями, членами единого производственного коллектива, кровно заинтересованными в преуспевании и улучшении производства. От былой вражды между ними не осталось и следа.

Совершенно другой характер имеет проблема исчезновения различий между городом (промышленностью) и деревней (сельским хозяйством), между физическим и умственным трудом. Эта проблема не ставилась классиками марксизма. Это — новая проблема, поставленная практикой нашего социалистического строительства.

Не является ли эта проблема надуманной, имеет ли она для нас какое-либо практическое или теоретическое значение? Нет, эту проблему нельзя считать надуманной. Наоборот, она является для нас в высшей степени серьёзной проблемой.

Если взять, например, различие между сельским хозяйством и промышленностью, то оно сводится у нас не только к тому, что условия труда в сельском хозяйстве отличаются от условий труда в промышленности, но прежде всего и главным образом к тому, что в промышленности мы имеем общенародную собственность на средства производства и продукцию производства, тогда как в сельском хозяйстве имеем не общенародную, а групповую, колхозную собственность. Уже говорилось, что это обстоятельство ведёт к сохранению товарного обращения, что только с исчезновением этого различия между промышленностью и сельским хозяйством может исчезнуть товарное производство со всеми вытекающими отсюда последствиями. Следовательно, нельзя отрицать, что исчезновение этого существенного различия между сельским хозяйством и промышленностью должно иметь для нас первостепенное значение.

То же самое нужно сказать о проблеме уничтожения существенного различия между трудом умственным и трудом физическим. Эта проблема имеет для нас также первостепенное значение. До начала разворота массового соцсоревнования рост промышленности шёл у нас со скрипом, а многие товарищи ставили даже вопрос о замедлении темпов развития промышленности. Объясняется это главным образом тем, что культурно-технический уровень рабочих был слишком низок и далеко отставал от уровня технического персонала. Дело, однако, изменилось коренным образом после того, как соцсоревнование приняло у нас массовый характер. Именно после этого промышленность пошла вперёд ускоренным темпом. Почему соцсоревнование приняло массовый характер? Потому, что среди рабочих нашлись целые группы товарищей, которые не только освоили технический минимум, но пошли дальше, стали в уровень с техническим персоналом, стали поправлять техников и инженеров, ломать существующие нормы, как устаревшие, вводить новые, более современные нормы и т. п. Что было бы, если бы не отдельные группы рабочих, а большинство рабочих подняло свой культурно-технический уровень до уровня инженерно-технического персонала? Наша промышленность была бы поднята на высоту, недосягаемую для промышленности других стран. Следовательно, нельзя отрицать, что уничтожение существенного различия между умственным и физическим трудом путём поднятия культурно-технического уровня рабочих до уровня технического персонала не может не иметь для нас первостепенного значения.

Некоторые товарищи утверждают, что со временем исчезнет не только существенное различие между промышленностью и сельским хозяйством, между физическим и умственным трудом, но исчезнет также всякое различие между ними. Это неверно. Уничтожение существенного различия между промышленностью и сельским хозяйством не может привести к уничтожению всякого различия между ними. Какое-то различие, хотя и несущественное, безусловно останется ввиду различий в условиях работы в промышленности и в сельском хозяйстве. Даже в промышленности, если иметь в виду различные её отрасли, условия работы не везде одинаковы: условия работы, например, шахтёров отличаются от условий работы рабочих механизированной обувной фабрики, условия работы рудокопов отличаются от условий работы машиностроительных рабочих. Если это верно, то тем более должно сохраниться известное различие между промышленностью и сельским хозяйством.

То же самое надо сказать насчёт различия между трудом умственным и трудом физическим. Существенное различие между ними в смысле разрыва в культурно-техническом уровне безусловно исчезнет. Но какое-то различие, хотя и несущественное, всё же сохранится, хотя бы потому, что условия работы руководящего состава предприятий не одинаковы с условиями работы рабочих.

Товарищи, утверждающие обратное, опираются, должно быть, на известную формулировку в некоторых моих выступлениях, где говорится об уничтожении различия между промышленностью и сельским хозяйством, между умственным и физическим трудом, без оговорки о том, что речь идёт об уничтожении существенного, а не всякого различия. Товарищи так именно и поняли мою формулировку, предположив, что она означает уничтожение всякого различия. Но это значит, что формулировка была не точная, неудовлетворительная. Её нужно откинуть и заменить другой формулировкой, говорящей об уничтожении существенных различий и сохранении несущественных различий между промышленностью и сельским хозяйством, между умственным и физическим трудом.

5. Вопрос о распаде единого мирового рынка и углублении кризиса мировой капиталистической системы.

Наиболее важным экономическим результатом второй мировой войны и её хозяйственных последствий нужно считать распад единого всеохватывающего мирового рынка. Это обстоятельство определило дальнейшее углубление общего кризиса мировой капиталистической системы.

Вторая мировая война сама была порождена этим кризисом. Каждая из двух капиталистических коалиций, вцепившихся друг в друга во время войны, рассчитывала разбить противника и добиться мирового господства. В этом они искали выход из кризиса. Соединённые Штаты Америки рассчитывали вывести из строя наиболее опасных своих конкурентов, Германию и Японию, захватить зарубежные рынки, мировые ресурсы сырья и добиться мирового господства.

Однако война не оправдала этих надежд. Правда, Германия и Япония были выведены из строя, как конкуренты трёх главных капиталистических стран: США, Англии, Франции. Но наряду с этим от капиталистической системы отпали Китай и другие народно-демократические страны в Европе, образовав вместе с Советским Союзом единый и мощный социалистический лагерь, противостоящий лагерю капитализма. Экономическим результатом существования двух противоположных лагерей явилось то, что единый всеохватывающий мировой рынок распался, в результате чего мы имеем теперь два параллельных мировых рынка, тоже противостоящих друг другу.

Следует отметить, что США и Англия с Францией сами содействовали, конечно, помимо своей воли, образованию и укреплению нового параллельного мирового рынка. Они подвергли экономической блокаде СССР, Китай и европейские народно-демократические страны, не вошедшие в систему «плана Маршалла», думая этим удушить их. На деле же получилось не удушение, а укрепление нового мирового рынка.

Всё же основное в этом деле состоит, конечно, не в экономической блокаде, а в том, что за период после войны эти страны экономически сомкнулись и наладили экономическое сотрудничество и взаимопомощь. Опыт этого сотрудничества показывает, что ни одна капиталистическая страна не могла бы оказать такой действительной и технически квалифицированной помощи народно-демократическим странам, какую оказывает им Советский Союз. Дело не только в том, что помощь эта является максимально дешёвой и технически первоклассной. Дело прежде всего в том, что в основе этого сотрудничества лежит искреннее желание помочь друг другу и добиться общего экономического подъёма. В результате мы имеем высокие темпы развития промышленности в этих странах. Можно с уверенностью сказать, что при таких темпах развития промышленности скоро дело дойдёт до того, что эти страны не только не будут нуждаться в завозе товаров из капиталистических стран, но сами почувствуют необходимость отпускать на сторону избыточные товары своего производства.

Но из этого следует, что сфера приложения сил главных капиталистических стран (США, Англия, Франция) к мировым ресурсам будет не расширяться, а сокращаться, что условия мирового рынка сбыта для этих стран будут ухудшаться, а недогрузка предприятий в этих странах будет увеличиваться. В этом, собственно, и состоит углубление общего кризиса мировой капиталистической системы в связи с распадом мирового рынка.

Это чувствуют сами капиталисты, ибо трудно не почувствовать потерю таких рынков, как СССР, Китай. Они стараются перекрыть эти трудности «планом Маршалла», войной в Корее, гонкой вооружения, милитаризацией промышленности. Но это очень похоже на то, что утопающие хватаются за соломинку.

В связи с таким положением перед экономистами встали два вопроса:

а) Можно ли утверждать, что известный тезис Сталина об относительной стабильности рынков в период общего кризиса капитализма, высказанный до второй мировой войны,— всё ещё остаётся в силе?

б) Можно ли утверждать, что известный тезис Ленина, высказанный им весной 1916 года, о том, что, несмотря на загнивание капитализма, «в целом капитализм растёт неизмеримо быстрее, чем прежде»,— всё ещё остаётся в силе?

Я думаю, что нельзя этого утверждать. Ввиду новых условий, возникших в связи со второй мировой войной, оба тезиса нужно считать утратившими силу.

6. Вопрос о неизбежности войн между капиталистическими странами.

Некоторые товарищи утверждают, что в силу развития новых международных условий после второй мировой войны, войны между капиталистическими странами перестали быть неизбежными. Они считают, что противоречия между лагерем социализма и лагерем капитализма сильнее, чем противоречия между капиталистическими странами, что Соединённые Штаты Америки достаточно подчинили себе другие капиталистические страны для того, чтобы не дать им воевать между собой и ослаблять друг друга, что передовые люди капитализма достаточно научены опытом двух мировых войн, нанесших серьёзный ущерб всему капиталистическому миру, чтобы позволить себе вновь втянуть капиталистические страны в войну между собой,— что ввиду всего этого войны между капиталистическими странами перестали быть неизбежными.

Эти товарищи ошибаются. Они видят внешние явления, мелькающие на поверхности, но не видят тех глубинных сил, которые, хотя и действуют пока незаметно, но всё же будут определять ход событий.

Внешне всё будто бы обстоит «благополучно»: Соединённые Штаты Америки посадили на паёк Западную Европу, Японию и другие капиталистические страны; Германия (Западная), Англия, Франция, Италия, Япония, попавшие в лапы США, послушно выполняют веления США. Но было бы неправильно думать, что это «благополучие» может сохраниться «на веки вечные», что эти страны будут без конца терпеть господство и гнёт Соединённых Штатов Америки, что они не попытаются вырваться из американской неволи и стать на путь самостоятельного развития.

Возьмём прежде всего Англию и Францию. Несомненно, что эти страны являются империалистическими. Несомненно, что дешёвое сырьё и обеспеченные рынки сбыта имеют для них первостепенное значение. Можно ли полагать, что они будут без конца терпеть нынешнее положение, когда американцы под шумок «помощи» по линии «плана Маршалла» внедряются в экономику Англии и Франции, стараясь превратить её в придаток экономики Соединённых Штатов Америки, когда американский капитал захватывает сырьё и рынки сбыта в англо-французских колониях и готовит таким образом катастрофу для высоких прибылей англо-французских капиталистов? Не вернее ли будет сказать, что капиталистическая Англия, а вслед за ней и капиталистическая Франция в конце концов будут вынуждены вырваться из объятий США и пойти на конфликт с ними для того, чтобы обеспечить себе самостоятельное положение и, конечно, высокие прибыли?

Перейдём к главным побеждённым странам, к Германии (Западной), Японии. Эти страны влачат теперь жалкое существование под сапогом американского империализма. Их промышленность и сельское хозяйство, их торговля, их внешняя и внутренняя политика, весь их быт скованы американским «режимом» оккупации. А ведь эти страны вчера ещё были великими империалистическими державами, потрясавшими основы господства Англии, США, Франции в Европе, в Азии. Думать, что эти страны не попытаются вновь подняться на ноги, сломить «режим» США и вырваться на путь самостоятельного развития — значит верить в чудеса.

Говорят, что противоречия между капитализмом и социализмом сильнее, чем противоречия между капиталистическими странами. Теоретически это, конечно, верно. Это верно не только теперь, в настоящее время, — это было верно также перед второй мировой войной. И это более или менее понимали руководители капиталистических стран. И всё же вторая мировая война началась не с войны с СССР, а с войны между капиталистическими странами. Почему? Потому, во-первых, что война с СССР, как с страной социализма, опаснее для капитализма, чем война между капиталистическими странами, ибо, если война между капиталистическими странами ставит вопрос только о преобладании таких-то капиталистических стран над другими капиталистическими странами, то война с СССР обязательно должна поставить вопрос о существовании самого капитализма. Потому, во-вторых, что капиталисты, хотя и шумят в целях «пропаганды» об агрессивности Советского Союза, сами не верят в его агрессивность, так как они учитывают мирную политику Советского Союза и знают, что Советский Союз сам не нападёт на капиталистические страны.

(Продолжение на 4-й стр.)

И. СТАЛИН

Экономические проблемы социализма в СССР

(Продолжение. Начало см. на 2 и 3-й стр.)

После первой мировой войны тоже считали, что Германия окончательно выведена из строя, так же как некоторые товарищи думают теперь, что Япония и Германия окончательно выведены из строя. Тогда тоже говорили и шумели в прессе о том, что Соединённые Штаты Америки посадили Европу на паёк, что Германия не может больше встать на ноги, что отныне войны между капиталистическими странами не должно быть. Однако, несмотря на это, Германия поднялась и стала на ноги как великая держава через каких-либо 15—20 лет после своего поражения, вырвавшись из неволи и став на путь самостоятельного развития. При этом характерно, что не кто иной, как Англия и Соединённые Штаты Америки помогли Германии подняться экономически и поднять её военно-экономический потенциал. Конечно, США и Англия, помогая Германии подняться экономически, имели при этом в виду направить поднявшуюся Германию против Советского Союза, использовать её против страны социализма. Однако Германия направила свои силы в первую очередь против англо-франко-американского блока. И когда гитлеровская Германия объявила войну Советскому Союзу, то англо-франко-американский блок не только не присоединился к гитлеровской Германии, а, наоборот, был вынужден вступить в коалицию с СССР против гитлеровской Германии.

Следовательно, борьба капиталистических стран за рынки и желание утопить своих конкурентов оказались практически сильнее, чем противоречия между лагерем капитализма и лагерем социализма.

Спрашивается, какая имеется гарантия, что Германия и Япония не поднимутся вновь на ноги, что они не попытаются вырваться из американской неволи и зажить своей самостоятельной жизнью? Я думаю, что таких гарантий нет.

Но из этого следует, что неизбежность войн между капиталистическими странами остаётся в силе.

Говорят, что тезис Ленина о том, что империализм неизбежно порождает войны, нужно считать устаревшим, поскольку выросли в настоящее время мощные народные силы, выступающие в защиту мира, против новой мировой войны. Это неверно.

Современное движение за мир имеет своей целью поднять народные массы на борьбу за сохранение мира, за предотвращение новой мировой войны. Следовательно, оно не преследует цели свержения капитализма и установления социализма,— оно ограничивается демократическими целями борьбы за сохранение мира. В этом отношении современное движение за сохранение мира отличается от движения в период первой мировой войны за превращение войны империалистической в гражданскую войну, так как это последнее движение шло дальше и преследовало социалистические цели.

Возможно, что, при известном стечении обстоятельств, борьба за мир разовьётся кое-где в борьбу за социализм, но это будет уже не современное движение за мир, а движение за свержение капитализма.

Вероятнее всего, что современное движение за мир, как движение за сохранение мира, в случае успеха приведёт к предотвращению **данной** войны, к временной её отсрочке, к временному сохранению **данного** мира, к отставке воинствующего правительства и замене его другим правительством, готовым временно сохранить мир. Это, конечно, хорошо. Даже очень хорошо. Но этого всё же недостаточно для того, чтобы уничтожить неизбежность войн вообще между капиталистическими странами. Недостаточно, так как при всех этих успехах движения в защиту мира империализм всё же сохраняется, остаётся в силе,— следовательно, остаётся в силе также неизбежность войн.

Чтобы устранить неизбежность войн, нужно уничтожить империализм.

7. Вопрос об основных экономических законах современного капитализма и социализма.

Как известно, вопрос об основных экономических законах капитализма и социализма несколько раз выдвигался на дискуссии. Высказывались различные мнения на этот счёт вплоть до самых фантастических. Правда, большинство участников дискуссии слабо реагировало на это дело, и никакого решения на этот счёт не было намечено. Однако, никто из участников дискуссии не отрицал существования таких законов.

Существует ли основной экономический закон капитализма? Да, существует. Что это за закон, в чём состоят его характерные черты? Основной экономический закон капитализма — это такой закон, который определяет не какую-либо отдельную сторону или какие-либо отдельные процессы развития капиталистического производства, а все главные стороны и все главные процессы этого развития,— следовательно, определяет существо капиталистического производства, его сущность.

Не является ли закон стоимости основным экономическим законом капитализма? Нет. Закон стоимости есть прежде всего закон товарного производства. Он существовал до капитализма и продолжает существовать, как и товарное производство, после свержения капитализма, например, в нашей стране, правда с ограниченной сферой действия. Конечно, закон стоимости, имеющий широкую сферу действия в условиях капитализма, играет большую роль в деле развития капиталистического производства, но он не только не определяет существа капиталистического производства и основ капиталистической прибыли, но даже не ставит таких проблем. Поэтому он не может быть основным экономическим законом современного капитализма.

По тем же соображениям не может быть основным экономическим законом капитализма закон конкуренции и анархии производства, или закон неравномерного развития капитализма в различных странах.

Говорят, что закон средней нормы прибыли является основным экономическим законом современного капитализма. Это неверно. Современный капитализм, монополистический капитализм, не может удовлетвориться средней прибылью, которая к тому же имеет тенденцию к снижению ввиду повышения органического состава капитала. Современный монополистический капитализм требует не средней прибыли, а максимума прибыли, необходимого для того, чтобы осуществлять более или менее регулярно расширенное воспроизводство.

Более всего подходит к понятию основного экономического закона капитализма закон прибавочной стоимости, закон рождения и возрастания капиталистической прибыли. Он действительно предопределяет основные черты капиталистического производства. Но закон прибавочной стоимости является слишком общим законом, не затрагивающим проблемы высшей нормы прибыли, обеспечение которой является условием развития монополистического капитализма. Чтобы восполнить этот пробел, нужно конкретизировать закон прибавочной стоимости и развить его дальше применительно к условиям монополистического капитализма, учтя при этом, что монополистический капитализм требует не всякой прибыли, а именно максимальной прибыли. Это и будет основной экономический закон современного капитализма.

Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей.

Говорят, что среднюю прибыль всё же можно было бы считать вполне достаточной для капиталистического развития в современных условиях. Это неверно. Средняя прибыль есть низший предел рентабельности, ниже которого капиталистическое производство становится невозможным. Но было бы смешно думать, что воротилы современного монополистического капитализма, захватывая колонии, порабощая народы и затевая войны, стараются обеспечить себе всего лишь среднюю прибыль. Нет, не средняя прибыль, и не сверхприбыль, представляющая, как правило, всего лишь некоторое превышение над средней прибылью, а именно максимальная прибыль является двигателем монополистического капитализма. Именно необходимость получения максимальных прибылей толкает монополистический капитализм на такие рискованные шаги, как закабаление и систематическое ограбление колоний и других отсталых стран, превращение ряда независимых стран в зависимые страны, организация новых войн, являющихся для воротил современного капитализма лучшим «бизнесом» для извлечения максимальных прибылей, наконец, попытки завоевания мирового экономического господства.

Значение основного экономического закона капитализма состоит между прочим в том, что он, определяя все важнейшие явления в области развития капиталистического способа производства, его подъёмы и кризисы, его победы и поражения, его достоинства и недостатки,— весь процесс его противоречивого развития,— даёт возможность понять и объяснить их.

Вот один из многочисленных «поразительных» примеров.

Всем известны факты из истории и практики капитализма, демонстрирующие бурное развитие техники при капитализме, когда капиталисты выступают как знаменосцы передовой техники, как революционеры в области развития техники производства. Но известны также факты другого рода, демонстрирующие приостановку развития техники при капитализме, когда капиталисты выступают как реакционеры в области развития новой техники и переходят нередко на ручной труд.

Чем объяснить это вопиющее противоречие? Его можно объяснить лишь основным экономическим законом современного капитализма, то есть необходимостью получения максимальных прибылей. Капитализм стоит за новую технику, когда она сулит ему наибольшие прибыли. Капитализм стоит против новой техники и за переход на ручной труд, когда новая техника не сулит больше наибольших прибылей.

Так обстоит дело с основным экономическим законом современного капитализма.

Существует ли основной экономический закон социализма? Да, существует. В чём состоят существенные черты и требования этого закона? Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники.

Следовательно: вместо обеспечения максимальных прибылей,— обеспечение максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей общества; вместо развития производства с перерывами от подъёма к кризису и от кризиса к подъёму,— непрерывный рост производства; вместо периодических перерывов в развитии техники, сопровождающихся разрушением производительных сил общества,— непрерывное совершенствование производства на базе высшей техники.

Говорят, что основным экономическим законом социализма является закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Это неверно. Планомерное развитие народного хозяйства, а значит и планирование народного хозяйства, являющееся более или менее верным отражением этого закона, сами по себе ничего не могут дать, если неизвестно, во имя какой задачи совершается плановое развитие народного хозяйства, или если задача неясна. Закон планомерного развития народного хозяйства может дать должный эффект лишь в том случае, если имеется задача, во имя осуществления которой совершается плановое развитие народного хозяйства. Эту задачу не может дать сам закон планомерного развития народного хозяйства. Её тем более не может дать планирование народного хозяйства. Эта задача содержится в основном экономическом законе социализма в виде его требований, изложенных выше. Поэтому действия закона планомерного развития народного хозяйства могут получить полный простор лишь в том случае, если они опираются на основной экономический закон социализма.

Что касается планирования народного хозяйства, то оно может добиться положительных результатов лишь при соблюдении двух условий: а) если оно правильно отражает требования закона планомерного развития народного хозяйства, б) если оно сообразуется во всём с требованиями основного экономического закона социализма.

8. Другие вопросы.

1) Вопрос о внеэкономическом принуждении при феодализме.

Конечно, внеэкономическое принуждение играло роль в деле укрепления экономической власти помещиков-крепостников, однако, не оно являлось основой феодализма, а феодальная собственность на землю.

2) Вопрос о личной собственности колхозного двора.

Неправильно было бы сказать в проекте учебника, что «каждый колхозный двор имеет в личном пользовании корову, мелкий скот и птицу». На самом деле, как известно, корова, мелкий скот, птица и т. д. находится не в личном пользовании, а в личной **собственности** колхозного двора. Выражение «в личном пользовании» взято, повидимому, из Примерного Устава сельскохозяйственной артели. Но в Примерном Уставе сельскохозяйственной артели допущена ошибка. В Конституции СССР, которая разрабатывалась более тщательно, сказано другое, а именно:

«Каждый колхозный двор... имеет в личной собственности подсобное хозяйство на приусадебном участке, жилой дом, продуктивный скот, птицу и мелкий сельскохозяйственный инвентарь».

Это, конечно, правильно.

Следовало бы, кроме того, поподробнее сказать, что каждый колхозник имеет в личной собственности от одной до стольких-то коров, смотря по местным условиям, столько-то овец, коз, свиней (тоже от — до, смотря по местным условиям) и неограниченное количество домашней птицы (уток, гусей, кур, индюшек).

Эти подробности имеют большое значение для наших зарубежных товарищей, которые хотят знать точно, что же, собственно, осталось у колхозного двора в его личной собственности, после того как осуществлена у нас коллективизация сельского хозяйства.

3) Вопрос о стоимости арендной платы крестьян помещикам, а также о стоимости расходов на покупку земли.

В проекте учебника сказано, что в результате национализации земли «крестьянство освободилось от арендных платежей помещикам в сумме около 500 миллионов рублей ежегодно» (надо сказать «золотом»). Эту цифру следовало бы уточнить, так как она учитывает, как мне кажется, арендную плату не во всей России, а только в большинстве губерний России. Надо при этом иметь в виду, что в ряде окраин России арендная плата уплачивалась натурой, что, видимо, не учтено авторами проекта учебника. Кроме того, нужно иметь в виду, что крестьянство освободилось не только от арендной платы, но и от ежегодных расходов на покупку земли. Учтено ли это в проекте учебника? Мне кажется, что не учтено, а следовало бы учесть.

4) Вопрос о сращивании монополий с государственным аппаратом.

Выражение «сращивание» не подходит. Это выражение поверхностно и описательно отмечает сближение монополий и государства, но не раскрывает экономического смысла этого сближения. Дело в том, что в процессе этого сближения происходит не просто сращивание, а подчинение государственного аппарата монополиям. Поэтому следовало бы выкинуть слово «сращивание» и заменить его словами «подчинение государственного аппарата монополиям».

5) Вопрос о применении машин в СССР.

В проекте учебника сказано, что «в СССР машины применяются во всех случаях, когда они сберегают труд обществу». Это совсем не то, что следовало бы сказать. Во-первых, машины в СССР всегда сберегают труд обществу, ввиду чего мы не знаем случаев, когда бы они в условиях СССР не сберегали труд обществу. Во-вторых, машины не только сберегают труд, но они вместе с тем облегчают труд работников, ввиду чего в наших условиях, в отличие от условий капитализма, рабочие с большой охотой используют машины в процессе труда.

Поэтому следовало бы сказать, что нигде так охотно не применяются машины, как в СССР, ибо машины сберегают труд обществу и облегчают труд рабочих, и, так как в СССР нет безработицы, рабочие с большой охотой используют машины в народном хозяйстве.

6) Вопрос о материальном положении рабочего класса в капиталистических странах.

Когда говорят о материальном положении рабочего класса, обычно имеют в виду занятых в производстве рабочих и не принимают в расчёт материальное положение так называемой резервной армии безработных. Правильно ли такое отношение к вопросу о материальном положении рабочего класса? Я думаю, что неправильно. Если существует резервная армия безработных, членам которой нечем жить, кроме как продажей своей рабочей силы, то безработные не могут не входить в состав рабочего класса, но если они входят в состав рабочего класса, их нищенское положение не может не влиять на материальное положение рабочих, занятых в производстве. Я думаю поэтому, что при характеристике материального положения рабочего класса в капиталистических странах следовало бы принять в расчёт также положение резервной армии безработных рабочих.

7) Вопрос о национальном доходе.

Я думаю, что следовало бы безусловно включить в проект учебника новую главу о национальном доходе.

8) Вопрос о специальной главе в учебнике о Ленине и Сталине, как о создателях политической экономии социализма.

Я думаю, что главу «Марксистское учение о социализме. Создание В. И. Лениным и И. В. Сталиным политической экономии социализма» следует исключить из учебника. Она совершенно не нужна в учебнике, так как ничего нового не даёт и лишь бледно повторяет то, что более подробно сказано в предыдущих главах учебника.

Что касается остальных вопросов, у меня нет каких-либо замечаний к «предложениям» товарищей Островитянова, Леонтьева, Шепилова, Гатовского и других.

9. Международное значение марксистского учебника политической экономии.

Я думаю, что товарищи не учитывают всего значения марксистского учебника политической экономии. Учебник нужен не только для нашей советской молодёжи. Он особенно нужен для коммунистов всех стран и для людей, сочувствующих коммунистам. Наши зарубежные товарищи хотят знать, каким образом мы вырвались из капиталистической неволи, каким образом преобразовали мы экономику страны в духе социализма, как мы добились дружбы с крестьянством, как мы добились того, что наша недавно ещё нищая и слабая страна превратилась в страну богатую, могущественную, что из себя представляют колхозы, почему мы, несмотря на обобществление средств производства, не уничтожаем товарного производства, денег, торговли и т. д. Они хотят знать всё это и многое другое не для простого любопытства, а для того, чтобы учиться у нас и использовать наш опыт для своей страны. Поэтому появление хорошего марксистского учебника политической экономии имеет не только внутриполитическое, но и большое международное значение.

Нужен, следовательно, учебник, который мог бы служить настольной книгой революционной молодёжи не только внутри страны, но и за рубежом. Он не должен быть слишком объёмистым, так как слишком объёмистый учебник не может быть настольной книгой и его трудно будет освоить — одолеть. Но он должен содержать всё основное, касающееся как экономики нашей страны, так и экономики капитализма и колониальной системы.

Некоторые товарищи предлагали во время дискуссии включить в учебник целый ряд новых глав, историки — по истории, политики — по политике, философы — по философии, экономисты — по экономике. Но это привело бы к тому, что учебник разросся бы до необъятных размеров. Этого, конечно, нельзя допустить. Учебник использует исторический метод для иллюстрации проблем политической экономии, но это ещё не значит, что мы должны превратить учебник политической экономии в историю экономических отношений.

Нам нужен учебник в 500, максимум в 600 страниц,— не больше. Это будет настольная книга по марксистской политической экономии,— хороший подарок молодым коммунистам всех стран.

Впрочем, ввиду недостаточного уровня марксистского развития большинства компартий зарубежных стран, такой учебник мог бы принести большую пользу также и немолодым кадровым коммунистам этих стран.

10. Пути улучшения проекта учебника политической экономии.

Некоторые товарищи во время дискуссии слишком усердно «разносили» проект учебника, ругали его авторов за ошибки и упущения, утверждали, что проект не удался. Это несправедливо. Конечно, ошибки и упущения имеются в учебнике,— они почти всегда бывают в большом деле. Но как бы там ни было, подавляющее большинство участников дискуссии всё же признало, что проект учебника может служить основой будущего учебника и нуждается лишь в некоторых поправках и дополнениях. Действительно, стоит только сравнить проект учебника с имеющимися в обращении учебниками политической экономии, чтобы притти к выводу, что проект учебника стоит на целую голову выше существующих учебников. В этом большая заслуга авторов проекта учебника.

Я думаю, что для улучшения проекта учебника следовало бы назначить немногочисленную комиссию со включением туда не только авторов учебника и не только сторонников большинства участников дискуссии, но и противников большинства, ярых критиков проекта учебника.

Хорошо было бы включить в комиссию также опытного статистика для проверки цифр и внесения в проект новых статистических материалов, а также опытного юриста для проверки точности формулировок.

Членов комиссии следовало бы освободить временно от всякой другой работы, обеспечив их полностью в материальном отношении, с тем, чтобы они могли целиком отдаться работе над учебником.

Кроме того, следовало бы назначить редакционную комиссию, скажем, из трёх человек для окончательной редакции учебника. Это необходимо также для того, чтобы добиться единства стиля, которого нет, к сожалению, в проекте учебника.

Срок представления готового учебника в ЦК — 1 год.

И. СТАЛИН

1952 г. 1 февраля.

Ответ т-щу Ноткину, Александру Ильичу

Товарищ Ноткин!

Я не торопился с ответом, так как поставленные Вами вопросы не считаю срочными. Тем более, что есть другие вопросы, имеющие срочный характер, которые, естественно, отвлекают внимание в сторону от Вашего письма.

Отвечаю по пунктам.

ПО ПУНКТУ ПЕРВОМУ.

В «Замечаниях» имеется известное положение о том, что общество не бессильно перед лицом законов науки, что люди могут, познав экономические законы, использовать их в интересах общества. Вы утверждаете, что это положение не может быть распространено на другие формации общества, что оно может иметь силу лишь при социализме и коммунизме, что стихийный характер экономических процессов, например, при капитализме не даёт обществу возможности использовать экономические законы в интересах общества.

Это неверно. В эпоху буржуазной революции, например, во Франции буржуазия использовала против феодализма известный закон об обязательном соответствии производственных отношений характеру производительных сил, низвергла феодальные производственные отношения, создала новые, буржуазные производственные отношения и привела эти производственные отношения в соответствие с характером производительных сил, выросших в недрах феодального строя. Буржуазия сделала это не в силу особых своих способностей, а потому, что она кровно была заинтересована в этом. Феодалы сопротивлялись этому делу не в силу своей тупости, а потому, что они кровно были заинтересованы помешать осуществлению этого закона.

То же самое надо сказать о социалистической революции в нашей стране. Рабочий класс использовал закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, ниспроверг буржуазные производственные отношения, создал новые, социалистические производственные отношения и привёл их в соответствие с характером производительных сил. Он мог это сделать не в силу особых своих способностей, а потому, что он кровно был заинтересован в этом деле. Буржуазия, которая из передовой силы на заре буржуазной революции успела уже превратиться в контрреволюционную силу, всячески сопротивлялась проведению этого закона в жизнь,— сопротивлялась не в силу своей неорганизованности и не потому, что стихийный характер экономических процессов толкал её на сопротивление, а главным образом потому, что она была кровно заинтересована против проведения этого закона в жизнь.

Следовательно:

1. Использование экономических процессов, экономических законов в интересах общества происходит в той или иной мере не только при социализме и коммунизме, но и при других формациях;

2. Использование экономических законов всегда и везде при классовом обществе имеет классовую подоплёку, причём знаменосцем использования экономических законов в интересах общества всегда и везде является передовой класс, тогда как отживающие классы сопротивляются этому делу.

Разница в этом деле между пролетариатом, с одной стороны, и другими классами, когда-либо совершившими на протяжении истории перевороты в производственных отношениях, с другой стороны, состоит в том, что классовые интересы пролетариата сливаются с интересами подавляющего большинства общества, ибо революция пролетариата означает не уничтожение той или иной формы эксплуатации, а уничтожение всякой эксплуатации, тогда как революции других классов, уничтожая лишь ту или иную форму эксплуатации, ограничивались рамками их узкоклассовых интересов, находящихся в противоречии с интересами большинства общества.

В «Замечаниях» говорится о классовой подоплёке дела использования экономических законов в интересах общества. Там сказано, что «в отличие от законов естествознания, где открытие и применение нового закона проходит более или менее гладко, в экономической области открытие и применение нового закона, задевающего интересы отживающих сил общества, встречают сильнейшее сопротивление со стороны этих сил». Однако Вы не обратили на это внимания.

(Продолжение на 5-й стр.)

И. СТАЛИН

Экономические проблемы социализма в СССР

(Продолжение. Начало см. на 4-й стр.)

ПО ПУНКТУ ВТОРОМУ.

Вы утверждаете, что полное соответствие производственных отношений характеру производительных сил может быть достигнуто лишь при социализме и коммунизме, а при других формациях может быть осуществлено лишь неполное соответствие.

Это неверно. В эпоху после буржуазной революции, когда буржуазия разрушила феодальные производственные отношения и установила буржуазные производственные отношения, безусловно были периоды, когда буржуазные производственные отношения полностью соответствовали характеру производительных сил. В противном случае капитализм не мог бы развиться с такой быстротой, с какой он развивался после буржуазной революции.

Далее, нельзя понимать в абсолютном смысле слова «полное соответствие». Их нельзя понимать так, что будто бы при социализме не существует никакого отставания производственных отношений от роста производительных сил. Производительные силы являются наиболее подвижными и революционными силами производства. Они бесспорно идут впереди производственных отношений и при социализме. Производственные отношения спустя лишь некоторое время преобразуются применительно к характеру производительных сил.

Как же в таком случае следует понимать слова «полное соответствие»? Их следует понимать так, что при социализме дело обычно не доходит до конфликта между производственными отношениями и производительными силами, что общество имеет возможность своевременно привести в соответствие отстающие производственные отношения с характером производительных сил. Социалистическое общество имеет возможность сделать это, потому что оно не имеет в своём составе отживающих классов, могущих организовать сопротивление. Конечно, и при социализме будут отстающие инертные силы, не понимающие необходимости изменения в производственных отношениях, но их, конечно, нетрудно будет преодолеть, не доводя дело до конфликта.

ПО ПУНКТУ ТРЕТЬЕМУ.

Из Ваших рассуждений вытекает, что средства производства и прежде всего орудия производства, производимые нашими национализированными предприятиями, Вы рассматриваете, как товар.

Можно ли рассматривать средства производства при нашем социалистическом строе, как товар? По-моему, никак нельзя.

Товар есть такой продукт производства, который продаётся любому покупателю, причём при продаже товара товаровладелец теряет право собственности на него, а покупатель становится собственником товара, который может перепродать, заложить, сгноить его. Подходят ли средства производства под такое определение? Ясно, что не подходят. Во-первых, средства производства «продаются» не всякому покупателю, они не «продаются» даже колхозам, они только распределяются государством среди своих предприятий. Во-вторых, владелец средств производства — государство при передаче их тому или иному предприятию ни в какой мере не теряет права собственности на средства производства, а наоборот, полностью сохраняет его. В-третьих, директора предприятий, получившие от государства средства производства, не только не становятся их собственниками, а наоборот, утверждаются, как уполномоченные советского государства по использованию средств производства, согласно планов, преподанных государством.

Как видно, средства производства при нашем строе никак нельзя подвести под категорию товаров.

Почему же в таком случае говорят о стоимости средств производства, об их себестоимости, об их цене и т. п.?

По двум причинам.

Во-первых, это необходимо для калькуляции, для расчётов, для определения доходности и убыточности предприятий, для проверки и контроля предприятий. Но это всего лишь формальная сторона дела.

Во-вторых, это необходимо для того, чтобы в интересах внешней торговли осуществлять дело продажи средств производства иностранным государствам. Здесь, в области внешней торговли, но **только в этой области**, наши средства производства действительно являются товарами и они действительно продаются (без кавычек).

Выходит таким образом, что в области внешнеторгового оборота средства производства, производимые нашими предприятиями, сохраняют свойства товаров как по существу, так и формально, тогда как в области экономического оборота внутри страны средства производства теряют свойства товаров, перестают быть товарами и выходят за пределы сферы действия закона стоимости, сохраняя лишь внешнюю оболочку товаров (калькуляция и пр.).

Чем объяснить это своеобразие?

Дело в том, что в наших социалистических условиях экономическое развитие происходит не в порядке переворотов, а в порядке постепенных изменений, когда старое не просто отменяется начисто, а меняет свою природу применительно к новому, сохраняя лишь свою форму, а новое не просто уничтожает старое, а проникает в старое, меняет его природу, его функции, не ломая его форму, а используя её для развития нового. Так обстоит дело не только с товарами, но и с деньгами в нашем экономическом обороте, так же как и с банками, которые, теряя свои старые функции и приобретая новые, сохраняют старую форму, используемую социалистическим строем.

Если подойти к делу с точки зрения формальной, с точки зрения процессов, происходящих по поверхности явлений, можно притти к неправильному выводу о том, что категории капитализма сохраняют будто бы силу в нашей экономике. Если же подойти к делу с марксистским анализом, делающим строгое различие между содержанием экономического процесса и его формой, между глубинными процессами развития и поверхностными явлениями,— то можно притти к единственно правильному выводу о том, что от старых категорий капитализма сохранилась у нас главным образом форма, внешний облик, по существу же они изменились у нас коренным образом применительно к потребностям развития социалистического народного хозяйства.

ПО ПУНКТУ ЧЕТВЁРТОМУ.

Вы утверждаете, что закон стоимости оказывает регулирующее воздействие на цены «средств производства», изготовляемых в сельском хозяйстве и сдаваемых государству по заготовительным ценам. Вы имеете при этом в виду такие «средства производства», как сырьё, например, хлопок. Вы могли бы добавить к этому также лён, шерсть и прочее сельскохозяйственное сырьё.

Следует прежде всего отметить, что в данном случае сельское хозяйство производит не «средства производства», а одно из средств производства — сырьё. Нельзя играть словами «средства производства». Когда марксисты говорят о производстве средств производства, они имеют в виду прежде всего производство орудий производства,— то, что Маркс называет «механическими средствами труда, совокупность которых можно назвать костной и мускульной системой производства», составляющей «характерные отличительные признаки определенной эпохи общественного производства». Ставить на одну доску часть средств производства (сырьё) и средства производства, в том числе орудия производства,— значит грешить против марксизма, ибо марксизм исходит из определяющей роли орудий производства в сравнении со всеми другими средствами производства. Всякому известно, что сырьё само по себе не может производить орудий производства, хотя некоторые виды сырья и необходимы, как материал для производства орудий производства, тогда как никакое сырьё не может быть произведено без орудий производства.

Далее. Является ли воздействие закона стоимости на цену сырья, производимого в сельском хозяйстве, **регулирующим** воздействием, как это утверждаете Вы, товарищ Ноткин? Оно было бы регулирующим, если бы у нас существовала «свободная» игра цен на сельскохозяйственное сырьё, если бы у нас действовал закон конкуренции и анархии производства, если бы у нас не было планового хозяйства, если бы производство сырья не регулировалось планом. Но так как все эти «если» отсутствуют в системе нашего народного хозяйства, то воздействие закона стоимости на цену сельскохозяйственного сырья никак не может быть регулирующим. Во-первых, цены у нас на сельскохозяйственное сырьё твёрдые, установленные планом, а не «свободные». Во-вторых, размеры производства сельскохозяйственного сырья определяются не стихией и не какими-либо случайными элементами, а планом. В-третьих, орудия производства, необходимые для производства сельскохозяйственного сырья, сосредоточены не в руках отдельных лиц, или групп лиц, а в руках государства. Что же остается после этого от регулирующей роли закона стоимости? Выходит, что сам закон стоимости регулируется указанными выше фактами, свойственными социалистическому производству.

Следовательно, нельзя отрицать того, что закон стоимости воздействует на образование цен сельскохозяйственного сырья, что он является одним из факторов этого дела. Но тем более нельзя отрицать и того, что это воздействие не является и не может быть регулирующим.

ПО ПУНКТУ ПЯТОМУ.

Говоря о рентабельности социалистического народного хозяйства, я возражал в своих «Замечаниях» некоторым товарищам, которые утверждают, что поскольку наше плановое народное хозяйство не даёт большого предпочтения рентабельным предприятиям и допускает существование наряду с этими предприятиями также и нерентабельных предприятий,— оно убивает будто бы самый принцип рентабельности в хозяйстве. В «Замечаниях» сказано, что рентабельность с точки зрения отдельных предприятий и отраслей производства не идёт ни в какое сравнение с той высшей рентабельностью, которую даёт нам социалистическое производство, избавляя нас от кризисов перепроизводства и обеспечивая нам непрерывный рост производства.

Но было бы неправильно делать из этого вывод, что рентабельность отдельных предприятий и отраслей производства не имеет особой ценности и не заслуживает того, чтобы обратить на неё серьёзное внимание. Это, конечно, неверно. Рентабельность отдельных предприятий и отраслей производства имеет громадное значение с точки зрения развития нашего производства. Она должна быть учитываема как при планировании строительства, так и при планировании производства. Это — азбука нашей хозяйственной деятельности на нынешнем этапе развития.

ПО ПУНКТУ ШЕСТОМУ.

Неясно, как нужно понимать Ваши слова, касающиеся капитализма: «расширенное производство в сильно деформированном виде». Нужно сказать, что таких производств, да ещё расширенных, не бывает на свете.

Очевидно, что после того, как мировой рынок раскололся и сфера приложения сил главных капиталистических стран (США, Англия, Франция) к мировым ресурсам стала сокращаться, циклический характер развития капитализма — рост и сокращение производства — должен всё же сохраниться. Однако рост производства в этих странах будет происходить на суженной базе, ибо объём производства в этих странах будет сокращаться.

ПО ПУНКТУ СЕДЬМОМУ.

Общий кризис мировой капиталистической системы начался в период первой мировой войны, особенно в результате отпадения Советского Союза от капиталистической системы. Это был первый этап общего кризиса. В период второй мировой войны развернулся второй этап общего кризиса, особенно после отпадения от капиталистической системы народно-демократических стран в Европе и в Азии. Первый кризис в период первой мировой войны и второй кризис в период второй мировой войны нужно рассматривать не как отдельные, оторванные друг от друга самостоятельные кризисы, а как этапы развития общего кризиса мировой капиталистической системы.

Является ли общий кризис мирового капитализма только политическим или только экономическим кризисом? Ни то, ни другое. Он является общим, т. е. всесторонним кризисом мировой системы капитализма, охватывающим как экономику, так и политику. При этом понятно, что в основе его лежит всё более усиливающееся разложение мировой экономической системы капитализма, с одной стороны, и растущая экономическая мощь отпавших от капитализма стран — СССР, Китая и других народно-демократических стран, с другой стороны.

И. СТАЛИН

21 апреля 1952 г.

Работы И. В. Сталина: Об ошибках т. Ярошенко Л. Д. и Ответ товарищам Саниной А. В. и Венжеру В. Г. будут напечатаны в следующем номере «Правды».

Советско-Венгерское Соглашение

БУДАПЕШТ, 2 октября. (ТАСС). В результате проведенных в г. Будапеште переговоров между Правительством Советского Союза и Правительством Венгерской Народной Республики, 30 сентября 1952 г. подписано Соглашение о продаже Венгерской Народной Республике 69 советских предприятий в Венгрии. Эти предприятия составляли ранее немецкую собственность и в качестве таковой по решениям Потсдамской конференции были переданы в собственность Советского Союза. Подписанным Соглашением предусматривается, что советско-венгерские акционерные общества будут продолжать свою деятельность.

—o—

Торжества в Китае по случаю 3-й годовщины Китайской Народной Республики

ПЕКИН, 2 октября. (ТАСС). Радостно и торжественно отметил китайский народ 3-ю годовщину провозглашения Китайской Народной Республики. Сегодня в Пекине продолжались массовые гулянья трудящихся. В парках и дворцах культуры выступали артисты пекинских театров и цирка. На центральной площади Тяньаньмынь до поздней ночи праздновала молодежь.

Массовые демонстрации и народные гулянья состоялись вчера по всей стране. В демонстрации в Шанхае приняло участие 850 тысяч человек, в Мукдене — 500 тысяч, в Ухани — 320 тысяч, в Сиани — 300 тысяч человек.

В Мукдене состоялся парад частей военного гарнизона. После парада через городскую площадь двинулись колонны демонстрантов, во главе которых шли рабочие Мукдена. Над головами демонстрантов — макеты образцов выпускаемой продукции, транспаранты, рассказывающие о производственных успехах рабочих, лозунги, свидетельствующие о решимости трудящихся Мукдена бороться за досрочное выполнение производственных планов и за сверхплановые накопления. Вслед за рабочими прошли колонны железнодорожников, студентов, служащих, крестьян из пригородных сел.

Демонстрация явилась ярким выражением любви и преданности трудящихся столицы Северо-Восточного Китая — Мукдена Центральному народному правительству, Коммунистической партии Китая и ее вождю Мао Цзе-дуну.

—o—

Прием в Совете министров Народной Республики Болгарии в честь делегации деятелей советской культуры

СОФИЯ, 2 октября. (ТАСС). Сегодня Совет министров Народной Республики Болгария устроил прием в честь пребывающей в Софии по случаю месячника болгаро-советской дружбы делегации деятелей советской культуры во главе с академиком К. И. Скрябиным.

На приеме присутствовали члены Политбюро ЦК БКП Райко Дамянов, Антон Югов, Минчо Нейчев, Георгий Цанков, заместители председателя Совета министров Иван Михайлов, Карло Луканов, министры, главный секретарь Союза болгаро-советских обществ Михаил Манев, дипломатические представители Советского Союза, Китайской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики и других стран народной демократии, а также представители общественности столицы.

—o—

За единую, миролюбивую и демократическую Германию

БЕРЛИН, 2 октября. (ТАСС). Во всех частях Западной Германии немецкий народ требует продолжения переговоров между Народной палатой Германской Демократической Республики и бундестагом.

В Гельзенкирхене состоялся массовый митинг жителей города, на котором выступили с речами бывший канцлер д-р Йозеф Вирт, бывший бургомистр Вильгельм Эльфес, а также инженер Оскар Нейман.

Участники митинга единодушно выступили за продолжение общегерманских переговоров и высказались за усиление кампании народного волеизъявления против военного боннского договора и за заключение мирного договора с Германией.

Д-р Вирт отметил в своем выступлении, что письма, которые он направил западногерманскому президенту Хейсу и министру Кайзеру с требованием установить взаимопонимание между немцами, остались без ответа.

Если бы я сам или другие немецкие патриоты, заявил Вирт, захотели вести переговоры с делегатами Народной палаты, то мы подверглись бы преследованиям. «И, несмотря на это, — заявил Вирт, — я буду попрежнему ставить перед немецким народом вопросы свободы и мира».

В заключение д-р Вирт заявил: Перед нами только один путь, только одна задача — спасти мир для нашего народа, для наших детей и нас самих. Вперед, к единству и миру!

—o—

В Народной палате Германской Демократической Республики

БЕРЛИН, 2 октября. (ТАСС). На сегодняшнем заседании Народной палаты Германской Демократической Республики обсуждался и был принят проект закона о гражданских правах бывших офицеров гитлеровских вооруженных сил и бывших членов и приверженцев гитлеровской партии.

На заседании Народной палаты были приняты также закон о судоустройстве Германской Демократической Республики и закон о порядке расследования и рассмотрения уголовных дел в Германской Демократической Республике (уголовно-процессуальный кодекс).

На этом работа Народной палаты закончилась.

В ЧЕСТЬ XIX СЪЕЗДА ВКП(б)

СЛАВНЫЕ ПОБЕДЫ ПОЛЬСКИХ ТКАЧЕЙ

ВАРШАВА, 2 октября. (**Соб. корр. «Правды»**). Сотни тысяч рабочих Польской Народной Республики соревнуются за достойную встречу XIX съезда ВКП(б) и дня выборов в польский сейм. Со всех концов страны поступают сообщения об успешном выполнении принятых обязательств.

Много славных побед в ознаменование XIX съезда ВКП(б) одержали текстильщики народной Польши. В городе польских ткачей — Лодзи трудовую предсъездовскую вахту несет около ста тысяч рабочих и работниц.

Соревнование текстильщиков принесло замечательные плоды. Коллективы предприятий Лодзи, вырабатывающих искусственное волокно, более чем на три месяца раньше срока выполнили производственное задание первых трех лет шестилетнего плана. На фабрике имени Розы Люксембург ткацкий цех ежедневно перевыполняет нормы на пять — семь процентов. Благодаря этому в третьем квартале фабрика выпустила сверх задания тысячи метров тканей. Много сверхплановой продукции дала хлопчатобумажная фабрика имени Революции 1905 года.

НА ЗАВОДАХ И СТРОЙКАХ ЧЕХОСЛОВАКИИ

ПРАГА, 2 октября. (ТАСС). Чехословацкие трудящиеся досрочно выполняют обязательства, взятые в честь XIX съезда ВКП(б).

Рабочие объединенных сталеплавильных заводов в гор. Кладно, осуществляя свое обязательство, намного сократили срок ремонта печей. В частности, ремонт мартеновской печи был сокращен на трое суток.

Выполнили предсъездовское обязательство строители Вирской гидроэлектростанции на реке Сватка. 1 октября состоялся испытательный пуск станции, и она дала первый ток. Успешному выполнению обязательств строителей электростанции содействовали рабочие предприятий «Энергостав», «ЧКД-Бланско» и «ЧКД-Сталинград», которые досрочно провели монтаж оборудования.

ВСЕНАРОДНЫЙ ПОДЪЕМ

БУДАПЕШТ, 2 октября. (**Соб. корр. «Правды»**). Со всех концов страны продолжают поступать сообщения об огромном трудовом подъеме, наблюдающемся в эти дни на заводах и фабриках Венгрии.

Рабочие механического цеха венгерского завода стальных изделий приняли обязательство в честь XIX съезда ВКП(б) досрочно закончить выполнение своего годового плана. Соревнованием охвачен весь коллектив завода. Программа третьего квартала выполнена на четыре дня раньше срока. Коллектив завода «Калибр» закончил выполнение квартального плана 21 сентября и продолжает борьбу за дальнейший рост производительности труда.

Будапештский завод электромашин выполнил план третьего квартала на 102 процента.

АКТИВНЫЕ СТОРОННИКИ МИРА — В АВАНГАРДЕ СОРЕВНОВАНИЯ

БУХАРЕСТ, 2 октября. (ТАСС). Новыми достижениями встречают XIX съезд ВКП(б) производственные бригады мира промышленных предприятий Румынии.

В угольном бассейне Валя Жиулуй 54 горняцких бригады мира резко повысили производительность труда и сейчас добывают уголь в счет 1953—1954 годов. На шахте «Вулкан» бригада мира, руководимая стахановцем Флоря Балаг, ежедневно выполняет сменные задания на 250—300 процентов. Члены шести других бригад мира перевыполняют сменные нормы в полтора—два раза. Передовая бригада шахты «Жиець-Лона», возглавляемая знатным стахановцем Геза Копетиным, повысила производительность труда в три с лишним раза. Удвоили темпы добычи угля 25 бригад мира угольных разработок «Петрила».

В авангарде социалистического соревнования в честь XIX съезда ВКП(б) идут также бригады мира Решицкого и Хунедоарского металлургических комбинатов, строительства канала Дунай — Черное море и сотни бригад других румынских предприятий и строек.

ОТКРЫТИЕ КОНГРЕССА СТОРОННИКОВ МИРА СТРАН АЗИИ И ТИХОГО ОКЕАНА

ПЕКИН, 2 октября. (ТАСС). Сегодня в Пекине открылся Конгресс сторонников мира стран Азии и Тихого океана. В зале Хуайжэнь собрались делегаты 37 стран Азии и Тихого океана, представители международных общественных организаций и специально приглашенные гости. Присутствует большая группа китайских и иностранных журналистов. Над столом президиума большое полотно с изображением голубя мира, государственные флаги стран, делегаты которых прибыли на Конгресс.

Генеральный секретарь Подготовительного комитета Лю Нин-и в краткой речи приветствует делегатов и объявляет Конгресс открытым. Он сообщает, что на Конгресс прибыли 378 делегатов и гостей. На Конгрессе присутствуют представители Всемирного Совета Мира, Всемирной федерации профсоюзов, Международной демократической федерации женщин, Международного союза студентов и других международных организаций. Среди делегатов — представители общественных организаций, лидеры рабочего и крестьянского движения, ученые, писатели, поэты, члены парламентов, журналисты, медицинские работники, промышленники и служители культа. Это свидетельствует, указывает Лю Нин-и, о широкой представительности Конгресса и о стремлении всех слоев населения к миру.

Под бурные аплодисменты Конгресс единогласно утвердил состав президиума.

Конгресс единодушно избирает секретариат во главе с генеральным секретарем Конгресса Лю Нин-и. Затем вступительное слово произносит известный деятель международного движения за мир, лауреат международной Сталинской премии «За укрепление мира между народами» Сун Цзин-лин, встреченная бурной овацией всего зала.

С приветствием выступает мэр Пекина Пын Чжэнь. Оглашаются приветственные телеграммы Конгрессу от Мао Цзе-дуна, Жолио-Кюри, Икуо Ояма, Пабло Неруда, Поля Робсона и Жана Лаффита.

От имени Всемирного Совета Мира и представителей колониальных стран делегатов Конгресса приветствовал д'Арбусье.

Д'Арбусье заявил, что кровопролитие в Корее, Вьетнаме и Малайе должно быть прекращено. Необходимо покончить с холодной войной, планами подготовки новой войны и дискриминацией и восстановить нормальные экономические и культурные отношения между странами. Независимость и безопасность должны быть обеспечены всем народам. Сейчас спасение мира важнее всего. Своим героизмом народы сумеют сохранить мир во всем мире.

Японский представитель Хироси Минами рассказал о большом интересе японского народа к Конгрессу сторонников мира стран Азии и Тихого океана и о борьбе японского народа за мир и национальную независимость. Наш народ, заявил он, несмотря на все препятствия, чинимые японским правительством, провел широкую подготовку к Конгрессу и послал своих представителей. Говоря о сепаратном сан-францисском «мирном договоре», он подчеркнул, что этот договор должен быть заменен подлинным мирным договором.

Отметив важное значение Конгресса для дела мира не только в Азии, но и во всем мире и рассказав о горячей поддержке Конгресса индийским народом, делегат Индии Китчлев заявил, что Китай под руководством Мао Цзе-дуна стал величайшим оплотом мира в Азии. Мы, заявил он, восхищены успехами Китайской Народной Республики в мирном строительстве.

Глава делегации Пакистана Пир Манки Шариф подчеркнул, что созыв Конгресса является своевременным и отвечает интересам и чаяниям сотен миллионов людей. Мы, сказал он, выступаем за мирное разрешение всех вопросов и самоопределение всех народов, против агрессии и против возрождения японского милитаризма, являющегося центральным звеном в подготовке агрессорами новой мировой войны.

Делегат Бразилии Шермонт выразил уверенность, что открывшийся сегодня Конгресс явится новым этапом в развитии движения за мир и принесет большую пользу предстоящему Конгрессу народов в защиту мира, который состоится в Вене. Значительную часть выступления бразильский делегат посвятил движению в защиту мира в Бразилии. Большинство бразильского народа, заявил он, выступает за запрещение бактериологического оружия и требует заключения Пакта Мира, за который поставили свои подписи более 6 млн. бразильцев. Бразильский народ приложит все усилия, чтобы внести свой вклад в дело защиты мира.

Затем выступили член бюро связи Всемирной федерации профсоюзов для стран Азии и Океании Торнтон, австралийский священник Мэйнард и присутствующий в качестве гостя член лейбористской партии Джон Бэрнс (Англия).

Конгресс утвердил повестку дня и регламент работы Конгресса. Повестка дня включает следующие вопросы: 1. Общий доклад. 2. Японский вопрос. 3. Корейский вопрос. 4. Культурный обмен. 5. Развитие экономических отношений. 6. Проблема национальной независимости. 7. Защита интересов женщин и детей. 8. Вопрос о заключении Пакта Мира между пятью великими державами. 9. Доклад о движении за мир на Среднем и Ближнем Востоке. 10. Принятие декларации и резолюций Конгресса. 11. Разное.

На этом первое заседание Конгресса закончилось.

Следующее заседание состоится 3 октября.

Послание Жолио-Кюри Конгрессу сторонников мира стран Азии и Тихого океана

ПЕКИН, 2 октября. (ТАСС). Агентство Синьхуа передает:

Председатель Всемирного Совета Мира Жолио-Кюри направил приветственное послание открывшемуся сегодня Конгрессу сторонников мира стран Азии и Тихого океана. В послании говорится:

Дорогие друзья, мы все убеждены в важности Конгресса сторонников мира стран Азии и Тихого океана. Это событие исторического значения, так как впервые представители народов этого важнейшего района земного шара собрались вместе и обсуждают вопросы, касающиеся их собственной безопасности, их благосостояния и их будущего.

Защита мира в Азии — вот ваша задача. Защита мира в Азии означает спасение жизней миллионов мужчин и женщин: именно в Азии в 1945 году было впервые применено атомное оружие — оружие, предназначенное для массового уничтожения жителей целых городов.

Именно в Азии — в Корее, а также на китайской земле — совершаются самые варварские воздушные налеты с применением напалмовых бомб и ведется бактериологическая война — самая страшная из всех войн.

Мы можем повести за собой людей всего мира, чтобы сделать невозможным продолжение и расширение этой войны, представляя им доказательства того, какими методами ведется эта война.

Я убежден, что ваш Конгресс поможет укрепить мир во всем мире и явится мощным фактором в подготовке великого Конгресса народов в защиту мира.

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТСКОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ В ГЕРМАНИИ ГЕНЕРАЛА АРМИИ В. И. ЧУЙКОВА

ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ В ГЕРМАНИИ ДОННЕЛЛИ

БЕРЛИН, 2 октября. (ТАСС). Вчера Председатель Советской Контрольной Комиссии в Германии генерал армии В. И. Чуйков направил верховному комиссару Соединенных Штатов в Германии Доннелли письмо, в котором говорится:

«Нам стало известно, что на территории американского, английского, а также французского секторов Берлина существуют многочисленные шпионско-диверсионные центры, ведущие преступную подрывную деятельность против Германской Демократической Республики и восточного сектора Берлина.

На проведенных в последнее время в Берлине, Дрездене, Лейпциге, Галле, Потсдаме и в других городах судебных процессах террористических и диверсионных банд, захваченных во время совершения преступления на территории Германской Демократической Республики и восточного сектора Берлина, было установлено, что эти банды получали задания, инструктаж, средства для совершения диверсий, а также вознаграждение за совершенные ими преступления от западноберлинских шпионско-диверсионных организаций, маскирующихся под лицемерными названиями, а именно: от «Группы борьбы против бесчеловечности», «Следственного комитета свободных юристов», *«Объединения политических беженцев Востока»*, «Восточного бюро ХДС», редакции газеты «Телеграф» и др. Показаниями обвиняемых и свидетелей установлено, что основной целью этих организаций является совершение преступлений, рассчитанных на подрыв экономики и мирного строительства в Германской Демократической Республике и нанесение ущерба населению республики, в том числе совершение убийств активистов народного хозяйства, массовых отравлений населения, поджогов и взрывов общественных *учреждений, диверсий на народных* предприятиях, на транспорте, поджогов крестьянских дворов и хозяйственных построек.

На судебном процессе Хезе, Метца, Гуделиуса, Венцеля, состоявшемся 13—14 мая 1952 года в Берлине, выяснилось, что эти лица *по заданиям руководителей* так называемой «Группы борьбы против бесчеловечности» Хильдебрандта и Тиллиха совершали в восточном секторе Берлина поджоги магазинов, газетных киосков, налеты на помещения демократических *организаций, насильственно* уводили в Западный Берлин и убивали там активистов народных предприятий, служащих народной полиции, членов Союза свободной немецкой молодежи. Хезе и Метца действовали по плану, предусматривавшему систематическое совершение актов террора с целью запугать население Германской Демократической Республики и восточного сектора Берлина.

Во время судебного процесса 23—24 мая 1952 года по делу Буреанека и других преступников было установлено, что Буреанек получил от руководителей «Группы борьбы против бесчеловечности» Ледера (он же Бойц) и Роллера (он же Шледа) преступные задания, в том числе указание поджечь Дом культуры в центре Берлина, взорвать железнодорожный мост в районе Эркнера в то время, когда по нему должен был проходить пассажирский поезд, взорвать электростанцию в Хинберге и др.

В августе 1952 года в Берлине состоялся судебный процесс группы преступников во главе с Кайзером и Мюллером. На процессе было установлено, что группа Кайзера — Мюллера подготовляла ряд диверсий с целью вывода из строя важных объектов народного хозяйства и транспорта *Германской Демократической Республики*. Так, под руководством Мюллера группа бандитов готовила взрыв шлюза на канале Парец — Нидернейендорф с целью вызвать наводнение, которое повлекло бы за собой разрушение населенных пунктов и массовые жертвы среди населения. По заключению экспертов, в результате этого преступления было бы затоплено 50 тысяч гектаров полезной земельной площади. По поручению руководителей «Группы борьбы против бесчеловечности» Тиллиха и Ледера, Кайзер *организовал в Западном Берлине производство* бомб, чемоданов со взрывчаткой, зажигательных ампул, ядов и других средств совершения актов террора и диверсий.

В июле — августе 1952 года в Дрездене, Галле, Потсдаме и других городах состоялись судебные процессы шпионов из так называемого «Следственного комитета свободных юристов», на которых было установлено, что эта организация, пользующаяся покровительством американских властей, под руководством некоего Эрдмана (он же Фриденау) систематически проводила акты саботажа и диверсии на фабриках и заводах Германской Демократической Республики, насаждала на предприятиях и в министерствах республики своих агентов, через которых собирала шпионские сведения о промышленности республики, а также терроризировала население, распространяя угрожающие письма.

Группа преступников, действующая под фальшивым названием «Объединение политических беженцев Востока», в том числе Кюнцель, Ерен, Гизе, Вегелан и др., начиная с 1949 года упорно пытается создать на территории Германской Демократической Республики так называемые «группы сопротивления» для совершения *актов саботажа и для сбора шпионских* сведений.

Тот же Ерен возглавляет созданное в Западном Берлине «Восточное бюро ХДС», наиболее активными руководителями которого являются Шварце, Брехингер и Штривер. Создавая на территории Германской Демократической Республики подпольные центры, «Восточное бюро ХДС» ставит перед ними задачу саботировать мирное строительство в республике. На случай войны Ерен ориентирует свою агентуру на массовые террористические действия и физическое уничтожение активистов и патриотов своей родины.

Установлено, что группа преступников из редакции западноберлинской газеты «Телеграф» и, в частности, Нике, Шольц, Курц и др. систематически проводят путем запугивания и шантажа вербовку шпионов и диверсантов среди жителей Германской Демократической Республики, фабрикуют и распространяют антидемократическую литературу и листовки.

На территории Западного Берлина функционирует американская радиостанция «РИАС», которая фактически является крупным шпионско-диверсионным центром. Эта радиостанция проводит специальные *радиопередачи, содержащие инструктаж* своих агентов в отношении совершения актов диверсий, саботажа и вредительства.

Для снабжения преступной агентуры, действующей на территории Германской Демократической Республики, в Западном Берлине созданы специальные предприятия, производящие орудия диверсии и шпионажа. Так, на Курфюрстендамм, 106 была создана лаборатория по изготовлению симпатических чернил для передачи шпионских сведений, сильно действующих ядов, гранат, чемоданов со взрывчаткой, серной кислоты, предназначенных для вывода из строя машин на предприятиях республики, и других орудий диверсии. Аналогичные учреждения расположены на Кайзер-Вильгельмштрассе, 9.

На упомянутых выше судебных процессах *показаниями обвиняемых и свидетелей* было доказано, что все эти преступные организации руководятся и финансируются американской разведкой. Они поддерживают также тесный контакт с английской и французской разведками. В частности, на судебном процессе в Берлине обвиняемый Кайзер публично показал, что руководимое Тиллихом отделение «Пб» «Группы борьбы против бесчеловечности», которая занимается осуществлением диверсий и террора в Германской Демократической Республике, получало из американских источников *20.000 марок ежемесячно.* Тот же Кайзер заявил, что в ноябре 1951 года он вместе с «экспертами» проводил испытания средств диверсий на американском полигоне в Грюневальде. Некий Вейланд, действовавший по заданиям американской разведки, на судебном процессе 27 августа с. г. в Грейфсвальде заявил, что он передавал шпионские сведения, в том числе сведения военного характера, американскому пресс-офицеру в Западном Берлине М. Иосселсон. Можно было бы привести и другие не менее красноречивые данные о преступной *деятельности против Германской Демократической* Республики и Восточного Берлина, руководимой и направляемой с территории Западного Берлина. Все эти данные имеются в Генеральной прокуратуре республики, и большинство из них было опубликовано в печати.

Учитывая изложенную во время встречи со мной 9 сентября 1952 года Вашу просьбу, сообщаю адреса наиболее крупных шпионско-диверсионных центров, действующих на территории Западного Берлина, в частности на территории американского сектора Берлина: «Группа борьбы против бесчеловечности» — Эрнстрингштрассе, 2—4, «Следственный комитет свободных юристов» — Лимаштрассе, 29, лаборатория по производству средств террора, диверсий, а также отделение «Пб» *«Группы борьбы против бесчеловечности»* до февраля 1952 года — Кайзер-Вильгельмштрассе, 9, в районе Штеглиц; на территории английского сектора Берлина: отделение «Пб» «Группы борьбы против бесчеловечности» с февраля 1952 года, а также лаборатория по производству средств диверсий и террора — Курфюрстендамм, 106, «Объединение политических беженцев Востока» — Гогенцоллерндамм, 81, «Восточное бюро ХДС» — Рейхсштрассе, 4, редакция газеты «Телеграф» — Бисмарк-плац, 2.

Из вышеизложенного следует, что Западный Берлин превратился в рассадник шпионской, диверсионной и террористической деятельности против Германской Демократической Республики и восточного сектора Берлина, что вызывает возмущение населения, требующего принять решительные меры к пресечению этой преступной деятельности.

Несмотря на то, что факты упомянутых преступлений и имена их организаторов уже давно доведены до сведения общественности, американские, английские, а также французские оккупационные власти до настоящего времени не приняли никаких мер к прекращению этой преступной деятельности.

Руководители преступных центров, в частности Хильдебрандт, Фриденау, играют видную роль в общественной жизни Западного Берлина и открыто подчеркивают свою близость к западным оккупационным властям.

На страницах газет, подконтрольных американским, английским и французским властям, преступники открыто берутся под защиту. В частности, близкая к коменданту американского сектора Берлина газета «Дер тагесшпигель» в номере от 29 августа 1952 года поместила хвалебную статью Хильдебрандта о Кайзере и портрет Кайзера, готовившего чудовищное преступление против населения и народного хозяйства Германской Демократической Республики. В связи с судебными процессами шпионско-террористических банд, проходившими в Германской Демократической Республике, в западногерманских газетах публиковались циничные сообщения о том, что вследствие разоблачения необходимо «перестроить» работу западноберлинских преступных организаций.

Приведенные выше факты свидетельствуют о том, что американские, английские, а также французские *оккупационные* власти в Западном Берлине способствуют преступной деятельности, преследующей цель нанесения ущерба населению Германской Демократической Республики и восточного сектора Берлина и направленной на подрыв их экономики. Подобные действия являются грубым нарушением прав и обязанностей американских, английских, а также французских властей в Берлине, вытекающих из четырехсторонних соглашений, и наносят ущерб как населению Германской Демократической Республики, непосредственно страдающему от преступной деятельности указанных банд, так и населению Западного Берлина, поскольку власти Германской Демократической Республики вынуждены принимать меры по защите от проникновения в республику преступных элементов из Западного Берлина, *что отражается на связи западноберлинского* населения с Германской Демократической Республикой и восточным сектором Берлина и нарушает нормальную жизнь населения Западного Берлина.

Я категорически настаиваю на немедленном закрытии всех шпионско-диверсионных и террористических центров, находящихся на территории американского, английского и французского секторов Берлина, и на прекращении их преступной деятельности против Германской Демократической Республики и восточного сектора *Берлина*.

О принятых мерах прошу меня уведомить».

Аналогичные письма направлены верховному комиссару Англии Киркпатрику и верховному комиссару Франции Франсуа-Понсэ.

На конференции английской лейбористской партии

МОРКАМБ, 2 октября. (Спец. корр. ТАСС). На вчерашнем дневном заседании конференции лейбористской партии продолжались прения по вопросам внешней политики. В выступлениях некоторых ораторов отразилось серьезное недовольство рядовых членов лейбористской партии политикой руководства. Рядовые делегаты выступали против попыток лейбористской верхушки голословно возложить на Советский Союз вину за международное напряжение.

Делегатка от Шеффилда Джун Меллорс призвала делегатов пересмотреть политику, для осуществления которой английские войска используются в Корее.

Делегат от Аксбриджа Том Паркер разоблачил попытки империалистов организовать интервенцию против Китайской Народной Республики, подобную интервенции против молодой Советской республики. Его выступление было встречено аплодисментами.

С заключительным словом в прениях выступил Джеймс Гриффитс. Он всячески клеветал на Советский Союз и ратовал за продолжение агрессивной империалистической политики западных держав в Европе и в Азии.

МОРКАМБ, 2 *октября*. (Спец. корр. ТАСС). Развернувшиеся 1 октября на конференции лейбористской партии в Моркамбе прения по вопросам внешней политики выявили серьезное недовольство рядовых членов реакционным внешнеполитическим курсом праволейбористских лидеров. Многие делегаты от местных организаций резко критиковали предложенные на рассмотрение конференции документы, излагающие внешнеполитическую линию лейбористского руководства и политику в колониальном вопросе. Ярким выражением недовольства явились резолюции, составленные на основе многочисленных поправок, внесенных к официальным документам национального исполкома местными *организациями лейбористской партии*.

На конференции было принято решение передать на рассмотрение исполкома партии резолюцию, осуждающую затягивание переговоров о перемирии в Корее, а также провокационные бомбардировки американской авиацией района реки Ялуцзян и призывающую английское правительство выступить в ООН с требованием немедленно прекратить огонь в Корее, допустить Китайскую Народную Республику в Совет Безопасности и ликвидировать ненормальное *положение, при* котором Чан Кай-ши имеет возможность проводить свою провокационную деятельность на Тайване. Было также решено передать на рассмотрение исполкома резолюцию, *выражающую тревогу* по поводу возрождения германского милитаризма и требующую воссоединения Германии путем переговоров.

Праволейбористским лидерам не удалось провалить резолюцию, осуждающую режим Франко в Испании, требующую расширения торговли между Западом и Востоком, оказания сопротивления попыткам использования вооруженных сил Англии «в качестве средства навязывания территориальных изменений в Восточной Европе или в других районах». Резолюция «выражает несогласие *с осуждением восстаний порабощенных народов*».

Исполком партии, учитывая недовольство английского населения освобождением Круппа и выплатой ему крупной «компенсации», вынужден был согласиться на принятие резолюции, осуждающей эти действия западных оккупационных властей в Германии.

ЛОНДОН, 2 октября. (ТАСС). Как передает лондонское радио, на первом заседании нового исполкома английской лейбористской партии председателем исполкома был избран Артур Гринвуд.

События в Корее

Сообщение Главного командования Народной армии

ПХЕНЬЯН, 2 октября. (ТАСС). В переданном сегодня сообщении Главного командования Народной армии Корейской Народно-Демократической Республики *говорится*, что соединения Народной армии в тесном взаимодействии с частями китайских народных добровольцев продолжают вести оборонительные бои с противником.

Сегодня зенитные части Народной армии *и стрелки — охотники за вражескими самолетами* сбили три и повредили три самолета противника.

К ЗВЕРСТВАМ АМЕРИКАНСКИХ ИНТЕРВЕНТОВ НА о. ЧЕЧЖУДО

ЛОНДОН, 2 октября. (ТАСС). Лондонское радио, ссылаясь на сообщение американского командования, передает, что число китайских военнопленных, убитых 1 октября в лагере на острове Чечжудо, составляет 55, а не 45, как сообщалось ранее.

В комиссии ООН по разоружению

НЬЮ-ЙОРК, 2 октября. (ТАСС). 1 октября состоялось заседание комиссии ООН по разоружению, на рассмотрение которой представлен подготовленный секретариатом ООН проект доклада о результатах работы комиссии за период ее деятельности.

Выступившие в начале заседания делегаты Соединенных Штатов, Англии и Франции, явно опасаясь дальнейшего разоблачения их позиции, как противников запрещения атомного оружия и сокращения вооружений, высказались за то, чтобы проект доклада *обсуждался на закрытых* заседаниях комиссии.

Советский представитель В. А. Зорин выступил против предложения об обсуждении проекта доклада на закрытых заседаниях комиссии.

Как известно, отметил Зорин, комиссия ООН по разоружению в течение всего периода своей деятельности проводила открытые заседания, и это понятно, ибо вопросы, которые обсуждались в комиссии, чрезвычайно интересуют государства и общественность всего мира, и было бы странно, если бы эти вопросы обсуждались на закрытых заседаниях. Делегация Советского Союза не видит никаких оснований для того, чтобы обсуждение доклада комиссии, т. е. обсуждение тех же вопросов, которые уже рассматривались на открытых заседаниях, *происходило на закрытых заседаниях*. Это было бы непонятно и совершенно неоправданно. Вот почему делегация Советского Союза считает, что обсуждение доклада и поправок к нему, которые могут иметь место, должно происходить на открытых заседаниях, тем более, что в правилах процедуры комиссии вовсе не предусматриваются закрытые заседания.

В. А. Зорин отметил, что «существует сговор между различными представителями в комиссии по разоружению во главе с представителем Соединенных Штатов о том, чтобы *не предавать гласности результаты* работы комиссии. Советский Союз,—заявил Зорин,—считает недопустимым такое положение, когда результаты работы комиссии, созданной Генеральной Ассамблеей специально для разрешения вопросов, имеющих особо важное значение для дела мира и безопасности, будут обсуждаться на закрытых заседаниях, тем более, что первый доклад комиссии, который обсуждался в июне этого года, рассматривался на открытых заседаниях».

«Для всех сейчас ясно, — продолжал *Зорин, — что результаты работы комиссии*, к сожалению, печальны из-за той позиции, которую занимали представители Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции в основных вопросах о запрещении атомного оружия и о сокращении вооружений. Именно поэтому эти представители предлагают сейчас закрытые заседания для обсуждения результатов работы комиссии, чтобы не выглядеть перед всеми, кто заинтересован в сохранении мира, слишком плохо. Советскому Союзу нечего скрывать в своей позиции в этих вопросах, *и делегация Советского Союза считает необходимым* провести открытые заседания по итогам работы комиссии для того, чтобы иметь возможность еще раз обсудить, куда надо вести дело для обеспечения *действительного сокращения вооружений и запрещения* атомного оружия, что является главной задачей комиссии ООН по разоружению».

Советский представитель обратил также внимание на недопустимый факт включения в проект доклада запоздалого рабочего документа США о бактериологическом оружии, который был внесен с неблаговидными намерениями уже после принятия комиссией решения о составлении своего доклада и который вовсе не обсуждался в комиссии.

Делегат Чили выступил против предложения о закрытых заседаниях, указав, что первый доклад комиссии обсуждался на открытых заседаниях. Он также добавил, что было бы политически неправильно принимать предложение о закрытых заседаниях в то время, когда постоянный член Совета Безопасности — Советский Союз выступает против такого предложения.

Вопреки здравой логике и неопровержимым фактам американо-английский блок во главе с США проголосовал за предложение о закрытых заседаниях. Представители СССР и Чили голосовали против этого предложения. Делегат Пакистана воздержался.

Выступая с объяснением мотивов голосования, представитель СССР Зорин указал, что заявление делегации СССР о наличии сговора между некоторыми делегациями *с целью скрыть печальные итоги работы* комиссии ООН по разоружению подтвердилось.

Советская делегация, указал Зорин, считает необходимым отметить, что США при содействии Англии и Франции фактически сорвали работу комиссии и этот результат работы комиссии они не хотят предать гласности. Оценку работы комиссии они хотят сделать скрытой, поскольку основные предложения, которые обсуждались в комиссии и представляли важнейшие вопросы, в которых заинтересованы *все государства мира, были скомканы* в результате агрессивной политики Соединенных Штатов Америки и поддерживающих их стран. Представители США, Англии и Франции все время выступали в комиссии лишь за так называемые «выявление и проверку» вооруженных сил и вооружений, подменяя этим главную задачу комиссии, которая состояла в том, чтобы она приняла конкретные решения по вопросу запрещения атомного оружия и по вопросу сокращения вооружений. Советская делегация считает *необходимым подчеркнуть, что она* и впредь будет настаивать на открытой работе комиссии, ибо она заинтересована в том, чтобы ничего не было скрыто в важнейших для дела мира и безопасности вопросах.

Советская делегация обращает вместе с тем внимание на то, что комиссия не приняла предложение Советского Союза о запрещении атомного оружия и о сокращении вооружений и тем самым под давлением представителей США повела свою работу по неправильному пути, приняв *совершенно порочный план работы, против* которого выступала советская делегация.

На этом заседание комиссии закончилось.

Австрийская газета об ответных нотах Советского правительства правительствам западных держав по вопросу о государственном договоре с Австрией

ВЕНА, 2 октября. (ТАСС). Газета «Эстеррейхише фольксштимме», комментируя ответные ноты Советского правительства правительствам западных держав по вопросу о государственном договоре с Австрией, пишет, что последняя советская нота по вопросу об австрийском государственном договоре доказывает, что западные державы, прежде всего США, громко *кричащие о государственном договоре*, на самом деле стремятся во что бы то ни стало помешать заключению этого договора.

Советская нота прямо и недвусмысленно ставит перед западными державами вопрос, готовы ли они вести переговоры о государственном договоре? Официальные отклики по этому вопросу внесли полную ясность: западные державы не хотят государственного договора. Они нарушили подписанную ими Московскую декларацию о восстановлении независимой, свободной и демократической Австрии так же, как и другие договоры.

Связи Эйзенхауэра с американскими компаниями

НЬЮ-ЙОРК, 2 октября. (ТАСС). Помимо таких крупных компаний, как «Стандард ойл компани оф Нью-Джерси», «Алюминиум компани оф Америка» и других, кандидат в президенты США от республиканской партии генерал Эйзенхауэр, как указывает газета «Дейли миррор», состоит вкладчиком и более мелких компаний, о чем не знает общественность. В частности, пишет газета, генерал имеет акции компании «Чарм мор компани», производящей губную помаду, а также акции ресторана компании «Говард-Джонсон» в деловой части Вашингтона.

Газета «Уолл-стрит джорнэл» сообщала недавно о прибылях ресторанов, принадлежащих компании «Говард-Джонсон». По данным газеты, доход всех ресторанов компании «Говард-Джонсон» в 1952 году составит 150 млн. долларов. Газета указывает, например, что вклад одного лица из Кембриджа (штат Массачузетс) в ресторан компании «Говард-Джонсон», «первоначально составлявший 10 тыс., превышает сейчас 400 тыс. долларов».

К ПОЛОЖЕНИЮ В ЕГИПТЕ

ЛОНДОН, 2 октября. (ТАСС). По сообщению корреспондента агентства Рейтер из Каира, сегодня государственный совет Египта (Верховный суд) поддержал приказ министерства внутренних дел Египта заморозить 90.000 египетских фунтов на счетах партии Вафд в банке «Мыср».

Министерство внутренних дел объявило, что, поскольку партия Вафд не будет подчиняться новому закону о реорганизации партий после их регистрации, она считается распущенной и не имеет права на принадлежавшие ей фонды.

Фонды партий, которые не будут зарегистрированы до 8 октября, подлежат конфискации.

Тегеранское радио о заявлении премьер-министра Ирана

ТЕГЕРАН, 2 октября. (ТАСС). По сообщению радио Тегерана, канцелярия премьер-министра Ирана опубликовала коммюнике, в котором говорится, что, «если правительство Англии не согласится с последними иранскими предложениями (по вопросу о претензиях бывшей Англо-иранской нефтяной компании. — **Прим. ред.**), правительство Ирана будет вынуждено отозвать своих дипломатических представителей из Англии».

Как известно, срок, данный Ираном Англии для ответа, истекает 4 октября.

Мировой рекорд планериста Вячеслава Ефименко

Вчера Авиационная спортивная комиссия Центрального аэроклуба СССР имени В. П. Чкалова получила сообщение от Международной авиационной федерации (ФАИ) об утверждении в качестве мирового рекорда достижения советского планериста Вячеслава Ефименко.

В. Ефименко.

Спортсмен Центрального аэроклуба Украинской ССР т. Ефименко совершил выдающийся полет в заранее намеченный пункт. Вылетев на одноместном планере «А-9» с аэродрома близ Калуги, т. Ефименко произвел посадку на планеродроме Меловое, Ворошиловградской области. Он пролетел без посадки 636,877 километра. Этот результат *является новым мировым рекордом*.

—o—

ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР В СТОКГОЛЬМЕ

СТОКГОЛЬМ, 2. (ТАСС). В одиннадцатом туре межзонального шахматного турнира лидер турнира советский гроссмейстер Котов, играя с Вейдом (Новая Зеландия), энергично разыграл начало партии. На 7-м ходу Котов пожертвовал пешку и быстро создал сильнейшую атаку. Понеся большие материальные потери, Вейд сдался уже на 21-м ходу.

Элисказес (Аргентина) выиграл у Голомбека (Англия). Вайтонис (Канада) проиграл Глигоричу (Югославия).

Партии Тайманов — Авербах, Петросян — Санчес (Колумбия), Геллер — Матанович (Югославия) и Сабо (Венгрия) — Пахман (Чехословакия) закончились вничью. Три партии отложены. Штальберг (Швеция) имеет большое преимущество в окончании против Барца (Венгрия).

После одиннадцати туров впереди по-прежнему Котов, имеющий 9½ очков из *десяти возможных*.

Завтра состоится двенадцатый тур.

—o—

СОСТЯЗАНИЕ ФУТБОЛИСТОВ

Вчера в Москве, на центральном стадионе «Динамо», было проведено состязание на первенство страны по футболу. Хозяева поля принимали ленинградскую команду спортивного общества «Зенит». Со счетом 2 : 1 победу одержали динамовцы Москвы.

К итогам выборов в нижнюю палату японского парламента

ТОКИО, 2 октября. (ТАСС). Как сообщалось, 1 октября в Японии проходили выборы в нижнюю палату парламента.

Еще до проведения избирательной кампании и в ходе ее правящая либеральная партия *провела ряд мероприятий*, направленных к тому, чтобы помешать участию в выборах демократических сил. Избирательный закон был изменен. В частности, по измененному избирательному закону срок предвыборной кампании был сокращен с 30 до 25 дней, а залог, вносимый кандидатами при регистрации, был увеличен с 50 тыс. иен до 100 тыс. иен. По измененному закону ограничены сообщения и комментарии органов печати о выборах. Это положение было прямо направлено против компартии, поскольку либеральная, прогрессивная и другие буржуазные политические партии имеют в своем распоряжении большую сеть изданий.

Во время избирательной кампании было отмечено большое число нарушений избирательного закона, большая часть которых падает на представителей либеральной партии. Кандидаты буржуазных партий получали широкую финансовую поддержку крупных компаний и представителей иностранного капитала.

По предварительным данным, 466 мест в нижней палате распределились следующим образом: либеральная партия имеет 240, прогрессивная партия — 84, правая социалистическая партия — 57, левая социалистическая партия — 54, рабоче-крестьянская партия — 4, «партия сотрудничества» — 3, мелкие партии — 5, независимые — 19. В числе избранных — 136 человек, подвергшихся ранее чистке (т. е. отстраненных от общественной деятельности за причастность к японской агрессии).

Несмотря на то, что компартия в ходе выборов собрала 822.540 голосов, она, в результате антидемократического избирательного закона и препятствий, чинившихся ее кандидатам, не получила мест в палате.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

ПРОГРАММА ПЕРЕДАЧ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАДИОВЕЩАНИЯ НА 4 ОКТЯБРЯ

Первая программа (на волнах: 1935; 1734; 1281 и в диапазонах 19, 25, 41 и 49 метров). 9.30 — Литературная передача «Слава партии Ленина — Сталина». 11.15 — Для детей. Утренник С. Михалкова. 16.10 — Концерт по программе, составленной радиослушателями. 16.30 — Ю. Яновский — «Щедрый вечер». 18.00 — Чайковский — Кантата «Москва». 18.30 — Трансляция концерта из Кишинева. 20.15 — Передача «Дневник социалистического соревнования». 20.35 — Муз.-лит. передача «О Сталине песни слагает народ». 21.55 — «Деятели искусства у микрофона».

Программа телевидения: 20.00 — «Ксения». Спектакль Московского театра им. Ермоловой.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ МОСКВЫ

(Начало спектаклей в 8 час. вечера)

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Спящая красавица.**
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО ТЕАТРА — **Иоланта.**
МХАТ им. ГОРЬКОГО — **Плоды просвещения.**
ФИЛИАЛ МХАТ — **Дядя Ваня.**
МАЛЫЙ ТЕАТР — **Иван Грозный.**
ФИЛИАЛ МАЛОГО ТЕАТРА — **Тайная война.**
ТЕАТР им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — **Сирано де Бержерак**; в помещении Театра им. Евг. Вахтангова — **Богатые невесты.**
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР СОВЕТСКОЙ АРМИИ — **Песнь о черноморцах**; на малой сцене — **Закон Ликурга.**
ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. А. С. ПУШКИНА — **Свадьба Кречинского.**
ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Отелло**; ФИЛИАЛ — **Красавец мужчина.**
ТЕАТР им. ЕРМОЛОВОЙ — **Невольницы.**
ТЕАТР ОПЕРЕТТЫ — **Летучая мышь.**
ТЕАТР САТИРЫ — **Свадьба с приданым.**
ТЕАТР ДРАМЫ И КОМЕДИИ — **Последние.**
ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО — **Наследники Рабурдэна.**
ТЕАТР «РОМЭН» — **Грушенька.**
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР КУКОЛ — **Любит... не любит...**
КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ им. ЧАЙКОВСКОГО — **Государственный ансамбль народного танца СССР.** Начало в 8 час. 30 мин.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Стран народной демократии — Д 3-35-46; Писем — Д 3-15-69, Д 3-37-32 и Д 3-31-54; Местных корреспондентов — Д 3-10-82; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 04107. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 714.